LexisNexis®
Middle East & North Africa

محكمة قطر الدولية
ومركز تسوية المنازعات
QATAR INTERNATIONAL COURT
AND DISPUTE RESOLUTION CENTRE

CASE DIGEST

JUNE – DECEMBER 2024

BROUGHT TO YOU BY THE QATAR INTERNATIONAL COURT AND DISPUTE RESOLUTION CENTRE IN ASSOCIATION WITH LEXISNEXIS

محكمة قطر الدولية
ومركز تسوية المنازعات

QATAR INTERNATIONAL COURT
AND DISPUTE RESOLUTION CENTRE

WORLD-CLASS
SPECIALISED CIVIL & COMMERCIAL
COURT IN QATAR

UNCITRAL INSPIRED
ARBITRATION LAW

MEDIATION
SERVICES

REGION'S FIRST
E-COURT

ENFORCEABLE
JUDGMENTS

@QICDRC

QICDRC.GOV.QA

FOREWORD

Writing the Foreword for our Case Digest is always a pleasure, and this edition is no exception. 2024 saw the Qatar International Court and Dispute Resolution Centre (QICDRC) make further extraordinary progress and issue the highest number of judgments in our history - an increase of over 20% compared to 2023 which was the previous busiest year. The sophistication of the 2024 caselaw increased, with significant judgments in this Case Digest building on cases from the first 2024 edition (January to June). For example, in this edition readers will see the increasingly strict approach the Court has been taking to compliance with directions and orders (see *Zahir Makawy v Al Awael Captive Insurance Company LLC [2024] QIC (A) 9* and *Boom General Contractors WLL v Sharq Insurance LLC [2024] QIC (A) 11*). In addition, another very significant Appellate Division judgment confirmed the power of the QFC Regulatory Authority to prohibit an individual from performing 'any function' in the QFC, and that function need not be a financial function (*Rudolfs Veiss v Qatar Financial Centre Regulatory Authority [2024] QIC (A) 10*). Readers will also notice that the Court has started to sit with a single judge at first instance on occasion, which reflects changes to Qatar Law No. 7/2005 made in October 2024 pursuant to Qatar Law No. 16/2024, while another significant change has been that the time limit within which to file an application for permission to appeal has been reduced to 30 days. There is the usual note of caution here - the contents of the Case Digest comprises summaries of the cases. The only authoritative sources are the original judgments themselves.

Umar Azmeh
Registrar, QICDRC
February 2025

محكمة قطر الدولية
ومركز تسوية المنازعات
QATAR INTERNATIONAL COURT
AND DISPUTE RESOLUTION CENTRE

CONTENTS

Zahir Makawy v Al Awael Captive Insurance Company LLC [2024] QIC (A) 9 **p2**

Breach of contract; Appeal; Abuse of process; Non-compliance; Litigation; Summary order

Rudolfs Veiss v Qatar Financial Centre Authority [2024] QIC (A) 10 **p2**

Regulatory Tribunal; Financial Services Regulations; Negligence; Judicial Review; Letter of Authority.

Boom General Contractors WLL v Sharq Insurance LLC [2024] QIC (A) 11 **p3**

Indemnity costs; Appeal; Disclosure; Strike out; Insurance; Defects.

QFC Employment Standards Office v Meinhardt BIM Studios LLC [2024] QIC (F) 24 **p4**

Debt collection; Regulatory Tribunal ; Summary judgment; Legal obligation; Financial penalty enforcement.

Akram Hidri and another v Qatar Financial Centre Authority [2024] QIC (F) 46 **p5**

Negligence; Summary judgment; Prima facie evidence; Statutory duties; Immunity.

Mohammed Amin Hamza v Masters Business Consultancy LLC [2024] QIC (F) 51 **p6**

Employment contract; Sponsorship; Damages; Transfer of sponsorship; Property transaction.

Qatar Financial Centre Authority v Horizon Crescent Wealth LLC (In Liquidation) [2024] QIC (F) 52 **p6**

Liquidation; Money laundering; Financial penalties.

Thales QFZ LLC v Al Jaber Engineering Company WLL [2024] QIC (F) 53 **p7**

Breach of contract; Termination; Letter of demand; interim injunction; Fraud.

Waqar Zaman v Meinhardt BIM Studios LLC and Meinhardt Singapore PTE Limited [2024] QIC (A) 12 **p8**

Employment Transfer; Waiver; Unpaid Salary; Unpaid Annual Leave.

Christian Friedrich Linhart v Ooredoo Group LLC [2024] QIC (F) 60 **p8**

Constructive dismissal; Employment contract; Gardening leave; Unfair Dismissal; Company policy.

The QICDRC Case Digest is produced by the Qatar International Court and Dispute Resolution Centre in association with LexisNexis online legal and business research service. If you could like to be added to the free circulation contact f.albishri@qicdrc.gov.qa.

EDITORIAL
Editor
Claire Melvin
+44 (0) 20 7347 3521
claire.melvin@lexisnexis.co.uk

LexisNexis® Middle East & North Africa

PRODUCTION
Senior Designer
Jack Witherden

محكمة قطر الدولية
ومركز تسوية المنازعات
QATAR INTERNATIONAL COURT
AND DISPUTE RESOLUTION CENTRE

EDITOR IN CHIEF & QICDRC REGISTRAR
Umar Azmeh
u.azmeh@qicdrc.gov.qa

ENQUIRIES
QICDRC
Qatar Financial Centre Towe No. 2
Omar Al Mukhtar Street, West Bay, Doha, Qatar
PO Box 136670
@QICDRC

Reproduction, copying or extracting by any means of the whole or part of this publication must not be undertaken without the written permission of the publishers.

This publication is intended to be a general guide and cannot be a substitute for professional advice. Neither the authors nor the publisher accept any responsibility for loss occasioned to any person acting or refraining from acting as a result of material contained in this publication.

© QICDRC 2025

ZAHIR MAKAWY V AL AWAEL CAPTIVE INSURANCE COMPANY LLC [2024] QIC (A) 9

CORAM: LORD THOMAS OF CWMIGEDD, PRESIDENT, AND JUSTICES SIR WILLIAM BLAIR AND LORD HAMILTON
DATE: 23 JUNE 2024
KEYWORDS: BREACH OF CONTRACT; APPEAL; ABUSE OF PROCESS; NON-COMPLIANCE; LITIGATION; SUMMARY ORDER.

FACTS

The Claimant was a former employee of the Applicant whom he had successfully sued for breach of contract as the latter had failed to pay him salary and emoluments. The Claimant was awarded QAR 150,823 by the First Instance Circuit (*Zakir Makawy v Al Awael Captive Insurance Company LLC [2024] QIC (F) 11*).

The Applicant filed its notice of appeal along with grounds which, stated among other things that '*the appeal will not require an oral hearing and memo exchange with supporting document (sic) will be enough*', and that the Applicant '*reserves its right to submit further documentation and reasons in support of its appeal*'. It also added it *'intends to provide additional evidence and arguments to supplement its appeal…*'

Upon receipt, the Registrar of the Court drew the attention of the Applicant's lawyers to the fact that in an application for permission to appeal an Applicant '*must explain [your] arguments in full'* and it must '*also simultaneously file [any] documentation upon which [it relies], i.e. along with the application*'. The lawyer's attention was also drawn to the Court's User Guide – the Maroon Book – and its section on appeals. However, in response, the Applicant's lawyers stated that they had nothing further to add.

HELD

The Court stated that applications for permission to appeal must contain a full statement of the basis on which the Applicant contended that the application should be granted. In the absence of such a statement, the Judges dealing with the application would be unable to determine it justly and expeditiously.

The Applicant had failed to comply with this duty and its lawyers were either ignorant of or disregarded the rules and practices of the Court. There was no right to '*submit further documentation and reasons*' in support of an appeal at a later stage, nor was there any right to '*provide additional evidence and arguments to supplement*' an appeal. There were, in any event, no substantial grounds for considering that the Court's decision was erroneous, nor was there a significant risk it would have resulted in serious injustice.

The Court went on to set out guidance on applications for permission to appeal. It was regrettable that the Applicant had failed to remedy the defects in its application as set out by the Registrar. Parties must take time to familiarise themselves with the rules and established practices in the Court. The way the application was made and pursued was an abuse of the Court process. Having regard to the Overriding Objective of the Court in Article 4 of the Court's Regulations and Procedural Rules it was necessary for the Court to deal with all cases justly, including ensuring that litigation took place expeditiously and effectively.

Applications made and pursued in this way would in future be dealt with by a summary order simply stating that this was the Court's conclusion.

RUDOLFS VEISS V QATAR FINANCIAL CENTRE AUTHORITY [2024] QIC (A) 10

CORAM: LORD THOMAS OF CWMGIEDD, PRESIDENT, AND JUSTICES HER HONOUR FRANCES KIRKHAM CBE AND LAURENCE LI SC
DATE: 4 SEPTEMBER 2024
KEYWORDS: REGULATORY TRIBUNAL; FINANCIAL SERVICES REGULATIONS; NEGLIGENCE; JUDICIAL REVIEW; LETTER OF AUTHORITY.

FACTS

The Appellant worked in financial services. On 12 October 2023, the Regulatory Tribunal upheld in part a decision of the Respondent dated 22 September 2022 finding that the Appellant had contravened various Qatar Financial Centre (QFC) Regulations. It reduced the penalty imposed by the Respondent from QAR 1,820,500 to QAR 876,000 but upheld a Prohibition Order that had barred the Appellant from carrying out any function in the QFC for a period of five years. The Appellant appealed on the basis that the Regulatory Tribunal had erred in law in relation to liability, as well as appealing the financial penalty and period of suspension.

In 2019, the Appellant had acquired a financial advisory firm which carried out insurance mediation business. It mainly provided advice to expatriates in Qatar and brokered life insurance policies for the purpose of making investments. Its principal source of remuneration was commission on these polices. At the time the Appellant acquired the firm it was in a '*parlous state*'. The Appellant held the firm's Executive Governance Function. On 9 April 2020, the Respondent issued a Supervisory Notice prohibiting the company from carrying out any regulated business except for continuing to engage in its regulated activities for existing customers.

However, during the restriction period, the company obtained letters of authority (LoAs) from individuals who were not existing customers. Under these LoAs, a person who had an existing insurance policy appointed the company to act as the policy servicing agent and granted the company full authority to discuss the policy with the insurer.

The Respondent contended before the Regulatory Tribunal that the company's actions in relation to the LoAs amounted to carrying on or undertaking insurance mediation business in contravention of the restriction in the Supervisory Notice. A Notice to Produce was issued to the company on 19 July 2020, requiring it to provide

the Respondent with, among other things, a complete client list. Further Supervisory Notices followed directing the production of complete client lists. The Respondent contended that the client lists provided were incomplete as they did not include anyone who had provided LoAs.

The Regulatory Tribunal found four contraventions (although the Respondent's case before the Regulatory Tribunal was found to be much less than was asserted in the Decision Notice).

The Regulatory Tribunal found that the company had contravened the restriction on carrying on insurance mediation business by obtaining the LoAs; the Appellant had acted with a lack of integrity by using correcting fluid to amend the dates on 15 LoAs so it appeared they had been signed outside the prohibition period; the Appellant was knowingly concerned or negligent in relation to the failure to provide complete customer lists; and the company was in breach of Customer Due Diligence (CDD) requirements. On appeal, the Appellant argued that obtaining the LoAs did not count as 'new business' for the purposes of breaching the Supervisory Notice.

HELD

The Appellate Division disagreed. It took the view that the signing of an LoA by a person who had existing policies and its countersigning by the company gave rise to an agreement between that person and the company. That plainly meant that it fell within the definition of insurance mediation business contained within Rule 1.2.2(c) of the Insurance Mediation Business Rules 2011 (making arrangements with a view to other persons buying contracts of insurance).

The Court ruled that it was difficult to see what purpose the company had in acting this way other than enabling those who had provided the LoAs to buy new policies or use the company on further renewals or increases under the existing policies.

The sub-rule did not require the actual purchase, renewal or increase in a policy. The Court also viewed what the company had done as falling within Rule 1.2.2(d), i.e. '*assisting in the administration or performance of contracts of insurance for or on behalf of policyholders*'. Under the terms of the LoA, the company became the policy '*servicing agent*' and received trail commissions which placed it under an obligation to provide advice. The Court also took the view that those who had signed the LoAs were '*customers*' or '*clients*' of the company. These individuals had signed next to the words '*Client signature*', and the LoA expressly appointed the company as the servicing agent under the policies. As a matter of ordinary language the person became a client or customer.

As to the penalty, the Court concluded that the Appellant could not pay in one instalment. This was the same conclusion reached by the Regulatory Tribunal. The Court noted in considering the suitable instalment amount, that account needed to be taken of the public interest that penalties should impose and be seen to impose a sanction and must have a deterrent effect. In addition, the Court had to take account of the length of time over which instalments must be paid, and that the penalty should not be left hanging over the offending party for an unreasonable length of time.

The Court decided a five-year period was appropriate and the amount to be paid each year should be $25,000, resulting in an overall payment of $125,000 if all the instalments were made. The reduction was applied based on the principles above, as well as providing the opportunity for rehabilitation. However, if any instalment was not paid when due, the full $240,000 would become immediately payable.

The final question was whether the Respondent and Regulatory Tribunal could bar the Appellant from performing '*any function*' in the QFC (i.e. the scope of prohibition). First, the Court concluded that the relevant power was not limited to preventing an individual from performing regulated activities. Article 8 of Qatar Law No. 7/2005 stated the Respondent's responsibilities but, the Court noted, this did not necessarily limit its powers. Purposes and powers were related. An agency was deemed to have the powers necessary to carry out its purposes, even if those powers were not expressly provided for. Article 8 also stated that Regulations were to be made to define the Respondent's further powers. The Article 62(3) of the Financial Services Regulations note, that the Respondent may prohibit a person from performing, among other things, '*any functio*n' (within the QFC).

Therefore, the Respondent did have the power to make such a prohibition order. The Court felt that the prohibition was appropriate in all the circumstances.

Lastly, Mr Veiss's argument that a prohibition covering all functions in the QFC would mean he might lose his ability to reside in the State of Qatar was acknowledged. However, this was more a factor which could be considered in mitigation and the Regulatory Tribunal had already taken note of it. The Court should be reluctant to re-decide, a third time, the fine amount or length of prohibition. For the same reasons, it would not re-weigh this factor of loss of residence. Even if it did so the key consideration was whether the protection of the public justified the scope of prohibition; the impact on the person's employment potential and, consequently, their residency status, must be secondary considerations.

BOOM GENERAL CONTRACTORS WLL V SHARQ INSURANCE LLC [2024] QIC (A) 11

CORAM: LORD THOMAS OF CWMGIEDD, PRESIDENT, AND JUSTICES DR MUNA AL-MARZOUQI AND DR GEORGES AFFAKI
DATE: 16 OCTOBER 2024
KEYWORDS: INDEMNITY COSTS; APPEAL; DISCLOSURE; STRIKE OUT; INSURANCE; DEFECTS.

FACTS

The Applicant applied for permission to appeal against a First Instance Circuit decision to strike out its claim for non-compliance with Court directions, and in particular a direction to disclose documents which were vital to the Defendant's case (*Boom General Contractors WLL v Sharq*

Insurance LLC [2024] QIC (F) 29). Two of the Claimant's employees had been killed in accidents and the Claimant was obliged to pay compensation to the deceased workers' families.

The Claimant had various insurance policies which covered these types of accidents and one of those was with the Defendant. The relevant section of that policy stated that the Defendant could make insurance payments subject to an excess sum which was the cover provided for in a primary, compulsory, policy of insurance the Claimant was obliged to hold in the course of its business. The Defendant sought disclosure of the primary insurance policy, stating that it could not quantify any claim and therefore could not properly defend itself without knowing the figure within that primary insurance policy.

The Claimant ignored this request. Subsequently, the Court ordered the Claimant to disclose the primary insurance policy. However, that order was also ignored. Ahead of trial, the Defendant applied to strike out the claim under Article 31.1 of the Court's Regulations and Procedural Rules which stated that where a party had without reasonable excuse failed to comply with a Court order, the Court may '*dismiss the claim or application wholly or in part*' (see Article 31.1 and 31.1.2 of the Court's Regulations and Procedural Rules). After reviewing the most relevant authority from the jurisdiction – *Mohamed Al-Emadi v Horizon Crescent Wealth LLC [2021] QIC (F) 12* – and after hearing the explanation for non-compliance in this case from the Claimant's lawyer, namely that he was personally not aware of the directions (which the Court stated was no explanation at all) the Court felt the seriousness of the Claimant's failure was at the top end of the spectrum, and it could only be overlooked if there was no serious prejudice to the other party.

The Court's view was the documents sought by the Defendant were of '*vital importance*' to the Defendant's case. Therefore it struck out the Claimant's claim and awarded indemnity costs.

The Applicant applied for permission to appeal. However, the grounds of appeal did not address the actual First Instance Circuit decision to strike out the claim for non-compliance with the order of the Court; it simply argued the merits of the claim. The Applicant was contacted by the Registrar to point out this deficiency in the grounds of appeal.

However, the Applicant proceeded to submit the same document it had already submitted, and attached some of the documentation in relation to which the Defendant had sought disclosure prior to trial.

HELD

Despite the assistance of the Registrar, the Applicant had failed to remedy the fatal defects in its grounds of appeal. It simply did not address the decision of the First Instance Circuit that it sought to challenge. The assertion it made that the disclosure request was irrelevant was no answer to the failure to comply with the order or explain that failure to the First Instance Circuit.

In any event, that assertion was misconceived as the documents were plainly relevant. Although the Applicant belatedly provided some of the documents to the Appellate Division, these should have been produced to the First Instance Circuit. It was generally not possible to provide fresh documents or evidence on appeal.

The Applicant also complained that the Court's orders were in English and not Arabic. Under Article 8 and 9 of Qatar Law No. 7/2005, Regulations made with the consent of the Council of Ministers governed the powers and functions of the Court. Under Article 18 of Qatar Law No. 7/2005, the Court was required to carry out its functions under the Regulations.

Articles 3 and 28 of the Court's Rules made it clear that the Court was a bilingual Court. It usually worked in English but would always conduct correspondence, make orders or conduct hearings in Arabic if requested. No such request was ever made. In fact, a translator was provided to the Applicant so its lawyer's submissions might be translated into English at trial.

The Applicant never suggested to the First Instance Circuit that its failure to comply was due to a language issue. The application was dismissed.

QFC EMPLOYMENT STANDARDS OFFICE V MEINHARDT BIM STUDIOS LLC [2024] QIC (F) 24

CORAM: JUSTICES FRITZ BRAND, HELEN MOUNTFIELD KC AND DR YONGJIAN ZHANG
DATE: 29 OCTOBER 2024
KEYWORDS: DEBT COLLECTION; REGULATORY TRIBUNAL; SUMMARY JUDGMENT; LEGAL OBLIGATION; FINANCIAL PENALTY ENFORCEMENT.

FACTS

Between June 2022 and June 2023, some 14 judgments involving 18 Claimants were handed down against this Defendant. In all these cases, the Defendant had not paid former employees their salaries or other end-of-service benefits due under their contracts. In a number of these judgments, the Court expressed its displeasure at the Defendant's practice of using the delays associated with debt collection through court proceedings to secure what was in effect an interest-free loan by withholding sums due to their former employees, individuals who were dependant on those sums for their livelihoods.

The Court stated that to allow an entity registered in the QFC to conduct itself in this way would bring the standards of business practice in the QFC into disrepute, and it directed the Claimant to consider the imposition of a penalty pursuant to Article 57(2) of the QFC Employment Regulations 2020 (which the Claimant then did in the total sum of $10,500).

The Defendant did not challenge those penalties before the QFC Regulatory Tribunal within the prescribed period or at all. The Claimant subsequently filed to enforce what it contended was a debt payable when the Defendant missed

the payment deadline. The Defendant did not file any defence and therefore the Claimant filed an application for summary judgment.

HELD

The legal basis for the Claimant's case was Article 57(2) of the QFC Employment Regulations 2020. Under this provision, a person on whom the Employment Standards Office imposed a requirement under this Article had to comply with that requirement.

The Claimant's position was that, on a proper interpretation of this Article, upon non-payment the penalty became a debt which was enforceable against the Defendant.

The Court noted a similar situation had arisen in *Qatar Financial Centre Authority v Ali Bin Youself Holdings LLC [2024] QIC (F) 33*. In that case, the Court granted judgment in favour of the QFC Authority on the basis of an unpaid penalty which was imposed under the QFC Rules. However, the QFC Rules specifically stated that an unpaid penalty could be recovered as a debt by the QFC Authority, whereas the QFC Employment Regulations 2020 were silent on this point. Therefore, the question arose as to whether the absence of such a provision rendered a penalty imposed by the Claimant unenforceable.

The Court answered this question in the negative. Since the times of classical Roman Law, it had been recognised that '*ubi ius ibi remedium*' or that '*where there is a right there must be a remedy*'. Conversely, an unenforceable obligation amounted to no obligation at all. To say that non-payment of a penalty resulted in a debt between two parties subject to the jurisdiction of the Court must imply that such debt must be enforceable by order of the Court.

The Court recognised that other considerations also pointed in the same direction, including that the Claimant had an important role in the administration of the Regulations within the QFC.

Article 57(2) of QFC Employment Regulations 2020 clearly recognised that in the exercise of these functions the Claimant must have the power to impose penalties as a measure of control as a penalty without an enforcement mechanism would not serve as a measure of control.

AKRAM HIDRI AND ANOTHER V QATAR FINANCIAL CENTRE AUTHORITY [2024] QIC (F) 46

CORAM: JUSTICES FRITZ BRAND, ALI MALEK KC AND HELEN MOUNTFIELD KC
DATE: 30 OCTOBER 2024
KEYWORDS: NEGLIGENCE; SUMMARY JUDGMENT; PRIMA FACIE EVIDENCE; STATUTORY DUTIES; IMMUNITY.

FACTS

The Claimants sought damages from the Defendant on the basis that the Defendant had negligently delayed processing a '*Controller Notice*' in connection with a share transfer, a delay it was stated had caused the Claimants loss.

The Claimants also alleged that the Defendant had been negligent in failing to intervene in subsequent legal proceedings brought by the Claimants against another company.

The Defendant lodged an application for summary judgment and asked the Court to strike out the claim on the basis of the immunity which was contained within Article 16 of Qatar Law No. 7/2005.

The relevant parts of Article 16(1) of Qatar Law No. 7/2005 stated QFC Institutions: ' … *shall not be subject to any civil liability in relation to all acts or omissions done or omitted to be done or negligence in good faith during course of performing or trying to perform their duties, powers, responsibilities and tasks as prescribed in this Law or regulations, or provisions thereof*'.

In their response, the Claimants argued that the Defendant had acted in bad faith and in gross negligence. In addition, they set out a number of new allegations of breaches of various statutory duties by the Defendant in its dealings with the Claimant.

HELD

The Court noted that the immunity provision was similar to those in other jurisdictions in respect of other institutions, e.g. the Financial Conduct Authority (FCA) in England and Wales was not liable for anything done or omitted in discharge of its functions unless the act or omission was done in '*bad faith*' (see Financial Services and Markets Act 2000, Sch 1ZA).

The purpose of these provisions was to avoid satellite litigation (*R (on the application of Idealing.Com Ltd) v FOS Limited [2024] EWHC 847 (Admin)*).

The Court was of the view that none of the fresh allegations made by the Claimants took the case outside the scope of the immunity provision. In addition, '*gross negligence*' added nothing to the concept of negligence, and any type of negligence would be covered by the immunity.

Actions taken in bad faith would be outside the scope of the immunity. The Claimants argued that the Court should imply bad faith into the Defendant's actions. Allegations of bad faith should only be made if there was cogent prima facie evidence justifying that allegation or grounds to support it (*Melton Medes Limited v Securities and Investments Board [1995] Ch 137*, PARA 147).

The correct interpretation of bad faith when deciding whether a statutory immunity was excluded was that which generally applied in a regulatory context, requiring it to be demonstrated that there had been abuse of power actuated by malice, some ulterior purpose or dishonesty.

Even taking the Claimants' case at its highest, the Court did not consider that the facts concerning the Defendant's actions even arguably supported this allegation.

The alleged failings were not of a scale or character that, even if they could have been proven, could lead to an implication of misuse of power for an improper purpose.

The Court also commented on summary judgment applications, and stated that it would generally proceed

on the basis of the facts as alleged by a Claimant, and bare assertions which were unsupported by evidence would generally be disregarded.

MOHAMMED AMIN HAMZA V MASTERS BUSINESS CONSULTANCY LLC [2024] QIC (F) 51

CORAM: JUSTICES FRITZ BRAND, ALI MALEK KC AND DR MUNA AL-MARZOUQI
DATE: 11 NOVEMBER 2024
KEYWORDS: EMPLOYMENT CONTRACT; SPONSORSHIP; DAMAGES; TRANSFER OF SPONSORSHIP; PROPERTY TRANSACTION.

FACTS

The parties had entered into an employment agreement on 23 August 2023, and from that date the Claimant was subject to the Defendant's sponsorship in the State of Qatar. That agreement was terminated on 25 October 2023.

The Claimant then sought to transfer his sponsorship to another company within the State of Qatar but outside the Qatar Financial Centre (QFC). Arising from these circumstances, the Claimant filed a claim against the Defendant.

He sought an order for the Defendant to provide him with a No-Objection Certificate (NOC), damages of QAR 410,000 for alleged losses he had suffered due to his inability to complete a property transaction outside Qatar as a result of the Defendant's failure to provide him with an NOC, and damages of QAR 80,000 per month for each month he was unable to commence employment with his new employer because of the Defendant's failure to provide him with an NOC. However, ultimately the Claimant was able to transfer his sponsorship and therefore the first claim was abandoned.

The Claimant relied on *Arwa Zakaria Ahmed Abu Hamdieh v Lesha Bank LLC [2022] QIC (F) 17* which interpreted Article 10 of the QFC Employment Code 2010 which required employers to '*take all steps necessary*' to permit their employees to transfer to another employer within the State of Qatar.

HELD

The case the Claimant had relied on Arwa Zakaria Ahmed Abu Hamdieh v Lesha Bank LLC [2022] QIC (F) 17 was no longer good law following the Appellate Division's judgment in *Arwa Zakaria Ahmed Abu Hamdieh v Lesha Bank LLC [2023] QIC (A) 1*. This decision had made it clear that the QFC Employment Code 2010 only applied to the law as it was prior to 2020.

In 2020, major reforms to labour law had been enacted which had changed the landscape of immigration/sponsorship, and also rendered QFC Employment Code 2010 irrelevant.

The Court noted that the construction of Article 10 of QFC Employment Code 2010 relied upon by the Claimant was irreconcilable with the Appellate Division judgment. In light of the Appellate Division judgment, the case based on an alleged obligation on the part of the Defendant to provide him with an NOC was fundamentally unsustainable.

The Court was bound to follow the Appellate Division judgment, and the case was dismissed.

QATAR FINANCIAL CENTRE AUTHORITY V HORIZON CRESCENT WEALTH LLC (IN LIQUIDATION) [2024] QIC (F) 52

CORAM: JUSTICES SIR WILLIAM BLAIR, ALI MALEK KC AND DR MUNA AL-MARZOUQI
DATE: 17 NOVEMBER 2024
KEYWORDS: LIQUIDATION; MONEY LAUNDERING; FINANCIAL PENALTIES.

FACTS

This case involved a long-standing insolvency matter. Following a lengthy case history, the Court had made an order under the QFC Insolvency Regulations 2005 to put the Defendant (HCW) into liquidation.

In August 2024, the Defendant's Liquidator had filed a directions application pursuant to Article 95(1) of the QFC Insolvency Regulations 2005. The Liquidator's witness statement filed along with that application summarised the material that it had reviewed at that date.

This material included various Purported Trust instruments in relation to nine trusts, a trust schedule, information provided by a former director of HCW, HCW's bank statements, and correspondence from a law firm which was based in Geneva who was acting for four of the Purported Beneficiaries.

The Liquidator had applied to the Court for directions regarding the treatment of the HCW funds.

Prior to the hearing, the Court had directed that the parties should submit their respective lists of issues which in their opinion arose for decision. The Court was of the opinion, having reviewed the lists, that there were two primary issues: (i) the status of the Purported Trusts (up until that point no claims had been made by any of the Purported Beneficiaries), and (ii) issues of priority as between the unsecured creditors, where the main issue was whether a former employee of HCW who was joined as an Interested Party to the case was a preferential creditor over other creditors by virtue of that employment.

The Liquidator indicated that the first issue must be resolved before the second issue was considered or any distributions were made.

HELD

The Court noted that the correct approach was that the status of any trust claims ought to be decided first as requested by the Liquidator. Following this issue, the claims of the unsecured creditors would be decided.

The Court considered that this approach was in

accordance with generally recognised principles of international law and practice, as well as the applicable provisions of Qatari legislation on combating money laundering and terrorist finance, the QFC Insolvency Regulations 2005, common law and public policy.

The Court set out the history of the case which it described as, '*troubling*'.

In a January 2024, judgment in the same matter (*[2024] QIC (F) 1)*, the Court had referred to the appeal by HCW against financial penalties imposed on it by the QFCA and the QFCRA for failures regarding anti-money laundering and counter-terrorism financing procedures.

In *HCW LLC v QFCRA and QFCA [2020] QIC (RT) 1*, the Regulatory Tribunal had highlighted '*some of the more astonishing features*' of the case against HCW, with the anti-money laundering and counter-terrorism financing procedures being described as '*egregious*'. HCW's '*oblivious attitude'* had also been described as '*astonishing and dangerous*'.

The Appellate Division (*[2020] QIC (A) 2*) had noted that '*HCW … wholly failed to have regard to its responsibilities to put in place arrangements for due diligence before handling monies from abroad which were, on any view, highly suspect'*.

Set against this background, the Court stated that it would only consider fresh claims (e.g. trust claims) in which the Claimant: (i) fully discloses the source of relevant funds, and (ii) provides satisfactory evidence of their legitimate origin.

This reflected the Court's obligation to uphold public policy against money laundering. Those advancing trust claims in disputed cases would be required to provide a declaration of trust along with evidence of its authenticity, validity and effect according to the law that governed it, as well as the surrounding circumstances, including issues which may be relevant to a proprietary claim such as segregation of funds.

Unusually for the QFC Court, those advancing trust claims would also be required to provide a power of attorney given the unique features of this case.

THALES QFZ LLC V AL JABER ENGINEERING COMPANY WLL [2024] QIC (F) 53

CORAM: JUSTICE FRITZ BRAND
DATE: 20 NOVEMBER 2024
KEYWORDS: BREACH OF CONTRACT; TERMINATION; LETTER OF DEMAND; INTERIM INJUNCTION; FRAUD.

FACTS

The parties had executed a contract for work on the New Hamad Port Project under which the Applicant was to provide and install security systems and equipment. The contract stipulated that the Applicant must provide a Performance Guarantee of 10% of the contract price, namely QAR 1,325,000.

Litigation commenced between the parties with the Applicant as Claimant commencing proceedings as it alleged that it had not been paid for any of the work it had undertaken. Part of the Claimant's case was that the contract had been terminated.

However, the Defendant denied it had breached the contract, and averred that the contract had not been terminated.

During the course of the litigation, the Defendant sent a letter to BNP Paribas (the bank with whom the Performance Guarantee was lodged) demanding payment of the Performance Guarantee on the basis that the Applicant was in '*breach of its obligations*' and the contract had been '*terminated*'.

This led to an urgent application for an interim injunction. The relief sought was that the letter of demand be withdrawn pending the return day of the injunction, the bank be notified that it was not required to make payment by virtue of the demand, and if payment had already been made, the Respondent must ring-fence the funds pending the return date.

The Applicant alleged one of the circumstances in which the Court could intervene to prevent payment pursuant to a Performance Guarantee was fraud, and this exception applied in this case.

HELD

The Court noted that a Performance Guarantee was a simple autonomous on demand bond; in other words, it was a contract between the Respondent and the bank under which the bank was obliged to pay without reference to the terms of the underlying contract and despite an objection by the other party to the underlying contract.

However, fraud was one circumstance in which the Court would intervene. The Applicant argued that fraud had been established in this case because of the inherent conflict between the Respondent's allegations which had been made in the letter of demand to the bank on one hand, and in its pleadings to the Court on the other.

In the former, the Respondent noted that the contract had been terminated, but in the latter it had submitted that the contract had not been terminated.

Fraud in this context was established where it was shown that the demand was made with no honest belief in the truth of its contents or it was made recklessly.

Fraud had been established in these circumstances. In addition, the other requirements for an interim injunction had also been fulfilled. These requirements were a prima facie case on breach of contract; if an injunction was refused the Applicant would have likely suffered irreparable harm; and the balance of convenience.

WAQAR ZAMAN V MEINHARDT BIM STUDIOS LLC AND MEINHARDT SINGAPORE PTE LIMITED [2024] QIC (A) 12

CORAM: LORD THOMAS OF CWMGIEDD, PRESIDENT, AND JUSTICES SIR WILLIAM BLAIR AND CHELVA RAJAH SC
DATE: 1 DECEMBER 2024
KEYWORDS: EMPLOYMENT TRANSFER; WAIVER; UNPAID SALARY; UNPAID ANNUAL LEAVE.

FACTS

The Claimant had initially been employed by the Second Defendant. However, his employment had subsequently been transferred to the First Defendant, a company registered in the Qatar Financial Centre.

The First Defendant had run into financial difficulties and the Claimant claimed that he had not been paid since September 2021.

The Claimant sought to negotiate his resignation terms with the First Defendant. The Claimant subsequently brought a claim against the Defendants for around 11 months of unpaid salary, four years of unpaid annual leave, four years of unpaid air tickets, as well as other expenses and benefits, and damages for mental distress, suffering and inconvenience.

The two main defences put forward by the Defendants were that the claim was time-barred under Article 10 of Qatar Law No. 14/2004 (the Qatari Labour Law), and that the claims had been waived by the Claimant during the resignation negotiations.

The First Instance Circuit held that the claims were brought under the law of the QFC and not under any provisions of Qatari national law. Therefore, the argument that the claims were time-barred under Article 10 of Qatar Law No. 14/2004 did not assist.

The Court, by a majority, decided that the Claimant had not waived his claims during the resignation negotiations. In the Court's view, there had not been an unconditional waiver and the emails from the Claimant had made it clear that any agreement needed to be reduced to writing separately.

Justice Brand dissented, concluding that the Claimant had accepted that he had misconducted the affairs of the First Defendant, sought to mitigate his conduct, and had unconditionally waived his right to claim during the negotiations.

The Defendants appealed on the grounds, among other things, that the claim was time-barred under Qatar Law No. 14/2004 and that the Claimant had waived his rights.

HELD

On the time-bar issue, the Appellate Division noted that under Article 2 of the QFC Employment Regulations 2020, those Regulations applied to all employees of QFC entities and that, '*no laws, rules and regulations of the State relating to employment shall apply to Employees whose employment is governed by these Regulations*'.

By the express provisions of the QFC Law (Qatar Law No. 7/2005), and in particular Article 9 of Qatar Law No. 7/2005 (Power to make regulations), Schedule 2 of Qatar Law No. 7/2005 (Regulations), and Article 18 of Qatar Law No. 7/2005 (interaction with other laws), the Regulations made for the QFC applied to those employed by QFC entities and the corresponding Qatari laws were not applicable.

Arguments put forward based on the '*hierarchy of laws*', that QFC Regulations could not amend Qatar Law No. 14/2004, were misconceived because the QFC Law made express provision for the QFC Employment Regulations 2020 to apply in place of Qatar Law No. 14/2004.

Therefore, the '*hierarchy of laws*' was respected. The Court also ruled the Claimant's waiver was conditional as, in order for a wavier to be operative, only a '*clear and unequivocal agreement is necessary*'. This was not what had happened in this case.

CHRISTIAN FRIEDRICH LINHART V OOREDOO GROUP LLC [2024] QIC (F) 60

CORAM: JUSTICES FRITZ BRAND, DR MUNA AL-MARZOUQI AND DR YONGJIAN ZHANG
DATE: 29 DECEMBER 2024
KEYWORDS: CONSTRUCTIVE DISMISSAL; EMPLOYMENT CONTRACT ; GARDENING LEAVE; UNFAIR DISMISSAL; COMPANY POLICY.

FACTS

A Claimant was employed by the Defendant as its Group Chief Procurement Officer. He had always performed his role well and had been successful with the company. However, in May 2023, he was notified that he was to be replaced by a Qatari national within 18 months.

The Claimant subsequently resigned from his position on 15 October 2023 with effect from 15 January 2024, following a request for him to do so by the HR Department, failing which it was stated that his employment would be terminated on 90 days' notice as contemplated in his contract. The option to resign was given as some saw this as preferable to termination by an employer. The Claimant asked if there would be any difference to his bonus or end of service dues on termination, and it was confirmed by the HR Department that in his case it had been agreed and approved internally there would not.

The Claimant had been given a rating of 4.8 out of a possible 5 for his performance in 2023. The usual practice, under the company policy was that a 4.8 rating would be rounded up to rating of 5 for the purposes of a bonus. This would have entitled the Claimant to 16 months' salary as a bonus.

However, the Remuneration and Nomination Committee had downgraded his performance rating to a 3, which meant he was entitled to only to eight months' salary as a bonus. The Defendant stated that this was due to the fact that the Claimant was purportedly on 'gardening leave' (something the Claimant had not heard before March 2024), after the claim was filed.

The Claimant stated he had not been told by anyone that he was no longer the Group Chief Procurement Officer and as far as he was concerned he had retained that position and title until the effective termination of his employment on 15 January 2024. He had not heard the term '*gardening leave*' before the litigation. Although he did not regularly go to his office after August 2024, he was always available to render assistance and attended meetings of key customers and suppliers of the Defendant and had remained in regular contact with members of its staff.

The Claimant filed various claims against the Defendant, including for constructive dismissal, along with damages for his performance rating being downgraded (he sought the full 16 months' bonus sum rather than the eight months he had been awarded).

HELD

On constructive dismissal, the Court noted that the Claimant had failed to establish any factual or legal basis for the claim. The contract of employment entitled either party to terminate on 90 days' notice and, instead of exercising that right, the Defendant had offered the Claimant the opportunity to resign as this might be preferable to termination from a career perspective. The Claimant had voluntarily and understandably exercised that option. This had rendered this part of the claim untenable.

Equally unsustainable was the proposition that the termination of his employment was in any way unfair. The motivation on the part of the Defendant was irrelevant to this question.

In terms of the bonus, it was accepted that the award of a bonus and the amount was at the employer's discretion. However, in *Mark Krombas v Epicure Investment Management LLC [2023] QIC (F) 15*, PARA 18 onwards, the Court had held this discretion was not to be exercised capriciously and must be based on rational grounds in accordance with the relevant company policy.

Having regard to the company policy in this case, the re-categorisation of the Claimant's grade to a 3 had failed this test. The Court concluded the grade reduction from 5 to 3 was not in line with the relevant policy and was not motivated by rational grounds. This limb of the claim succeeded, and the Claimant was awarded the balance equivalent to eight months' salary.

إن الحجج المستندة إلى «تراتبية القوانين»، التي مفادها أنّ لوائح مركز قطر للمال لا يحوز لها تعديل قانون العمل، خاطئة الحكم، وذلك لأن قانون مركز قطر للمال ينصُّ صراحةً على تطبيق لوائح التوظيف في مركز قطر للمال لعام ٢٠٢٠ عوضًا عن قانون العمل. ولذلك تُحترَم «تراتبية القوانين». وقد قضت المحكمة أيضًا بأنَّ تنازل المُدَّعي كان مقيدًا بشروط، إذ يُشترط لنفاذ التنازل اتفاق صريح ولا يحتمل التأويل. ولم يكن الأمر كذلك في هذه القضية.

كريستيان فريدريش لينهارت ضد مجموعة أوريدو ذ.م.م [٢٠٢٤] QIC (F) ٦٠

هيئة المحكمة: **القاضي فريتز براند والقاضية الدكتورة/ منى المرزوقي والقاضي يونغ حيان حانغ**

التاريخ: **٢٩ ديسمبر ٢٠٢٤**

الكلمات الرئيسية: الفصل البناء؛ عقد العمل؛ إجازة نهاية خدمة مدفوعة الأجر؛ الفصل التعسفي؛ سياسة الشركة.

الوقائع

عمل المُدَّعي لدى المُدَّعَى عليها رئيسًا لإدارة المشتريات في المجموعة. وقد كان دائمًا يؤدي دوره بشكل جيد ويستمتع بتحقيق النجاح مع الشركة. ولكن، في مايو ٢٠٢٣، تلقى إخطارًا بأن مواطنًا قطريًّا سيحل محله في غضون ١٨ شهرًا.

فقدَّمَ المُدَّعي استقالته بتاريخ ١٥ أكتوبر ٢٠٢٣ على أن يبدأ سريانها في ١٥ يناير ٢٠٢٤، وذلك استجابةً لطلبٍ من إدارة الموارد البشرية، وإلا ستُنهى خدماته بموجب إخطار مُسبق مدته ٩٠ يومًا، وفقًا لما نصَّ عليه عقده. تم منح خيار الاستقالة حيث رأى البعض أن ذلك أفضل من إنهاء الخدمة من قبل صاحب العمل. سأل المدعي عما إذا كان هناك أي فرق في مكافأته أو مستحقات نهاية الخدمة في حالة الإنهاء، وتم تأكيد ذلك من قبل قسم الموارد البشرية بأنه، في حالته، قد تم الاتفاق والموافقة داخليًّا على أنه لن يكون هناك فرق.

وفي ما يتعلق بأدائه خلال عام ٢٠٢٣، حصل المُدَّعي على تقييم ٤٫٨ من أصل ٥ درجات. وفي الظروف الاعتيادية، ووفقًا لسياسة الشركة، تُقرَّب درجة ٤٫٨ إلى ٥ لغرض احتساب المكافأة، ما يخول للمُدَّعي الحصول على راتب ١٦ شهرًا.

غير أنَّ لجنة المكافآت والترشيحات خفَّضَت تقييمه إلى ٣ درجات، ما جعل المُدَّعي مستحقًّا لراتب ٨ أشهر فقط. وقد أثبتت الأدلة أنَّ ذلك عُزى إلى حقيقة الزعم بأن المُدَّعي كان في «إجازة نهاية الخدمة مدفوعة الأجر» وهو شيء لم يسمع به المُدَّعي قبل مارس ٢٠٢٤) بعد تقديم الدعوى.

صرّح المدعي بأنه لم يُبلغه أي شخص بأنه لم يعد يشغل منصب الرئيس التنفيذي للمشتريات في المجموعة، وبالنسبة له، فقد احتفظ بهذا المنصب واللقب حتى التاريخ الفعلي لإنهاء خدمته في ١٥ يناير ٢٠٢٤. كما ذكر أنه لم يسمع 'بمصطلح إجازة نهاية خدمة مدفوعة الأجر' قبل بدء إجراءات التقاضي. ورغم أنه لم يكن يتردد بانتظام على مكتبه بعد أغسطس ٢٠٢٤، إلا أنه كان متاحًا دائمًا لتقديم المساعدة، كما حضر احتماعات العملاء والموردين الرئيسيين للمدعى عليه، وبقي على تواصل منتظم مع أعضاء فريق العمل.

قام المدعي برفع عدة دعاوى ضد المدعى عليه، شملت الفصل البناء، بالإضافة إلى المطالبة بتعويضات عن خفض تقييم أدائه، حيث طالب بالحصول على المكافأة الكاملة البالغة ١٦ شهرًا من الراتب بدلًا من ٨ أشهر التي تم منحه إياها.

الحُكم

بالنسبة إلى مسألة الفصل التعسفي البنّاء، ذكرت المحكمة أنَّ المُدَّعي لم يتمكن من تقديم أي أساس واقعي أو قانوني لدعم دعواه. فقد نصَّ عقد العمل على حق أي من الطرفين في إنهاء العقد بموجب إخطار مدته ٩٠ يومًا، وبدلاً من استعمال هذا الحق، اقترحت المُدَّعَى عليها على المُدَّعي خيار الاستقالة باعتباره خيارًا أفضل من إنهاء الخدمة. وقد اختار المُدَّعي هذا الخيار طوعًا وبشكل مفهوم، ما جعل هذا الجزء من دعوى المطالبة غير محل للدفاع.

وكان من غير المقبول بالقدر ذاته افتراض أن إنهاء عمله كان غير عادل بأي حال من الأحوال: فالدافع من جانب المُدَّعى عليها لم يكن ذا صلة بهذه المسألة.

من المتفق عليه أن منح مكافأة وتحديد قيمتها يقع ضمن السلطة التقديرية لصاحب العمل. ومع ذلك، ففي قضية مارك كرومباس ضد شركة إبيكيور لإدارة الاستثمار ذ.م.م [٢٠٢٤] QIC (F) ١٥، في الفقرة ١٨ وما يليها، رأت المحكمة أن هذه السلطة التقديرية لا يحوز استخدامها استخدامًا عشوائيًّا، وإنما لا بد أن تستند إلى أسباب عقلانية تتسق مع سياسة الشركة المعمول بها.

وبالنظر إلى سياسة الشركة السارية في هذه القضية، فإن إعادة تصنيف درجة المُدَّعي إلى ٣ لم تستوفِ هذا المعيار؛ وقد خلصت المحكمة إلى أن خفض الدرجة من ٥ إلى ٣ لم يكن متوافقًا مع السياسة ذات الصلة ولم يستند إلى أسباب عقلانية. وقُبِل هذا الشق من الدعوى، ومُنِحَ المُدَّعي المبلغ المكمل الذي يكافئ راتب ٨ أشهر.

تاليس م.ح.ق. ذ.م.م. ضد شركة هندسة الحابر ذ.م.م [٢٠٢٤] (QIC (F ٥٣

هيئة المحكمة: القاضي فريتز براند
التاريخ: ٢٠ نوفمبر ٢٠٢٤
الكلمات الرئيسية: الإخلال بالعقد؛ الإنهاء؛ خطاب المطالبة؛ الأمر القضائي المؤقت؛ الاحتيال

الوقائع

وقّعَ الطرفان عقد عمل بشأن مشروع ميناء حمد الحديد حيث توجّب على المدعية توفير أنظمة ومعدات أمن وتركيبها. ونص العقد على أن تقدم المدعية ضمان أداء بنسبة ١٠٪ من سعر العقد أي ١,٣٢٥,٠٠٠ ريال قطري.

وبدأت إجراءات التقاضي بين الطرفين إذ رفعت المدعية دعوى قضائية زعمت فيها أنها لم تتلقّ أي مدفوعات مقابل أي من الأعمال التي اضطلعت بها. وتمثل حزء من قضية المدعيَّة في الادعاء بإنهاء العقد.

وأنكرت المُدَّعَى عليها أنها قد أخلت بالعقد، وأصرَّت على أن العقد ما زال قائمًا ولم يتم إنهاؤه.

أثناء سير إجراءات التقاضي، أرسلت المُدَّعَى عليها خطابًا إلى بنك بي إن بي باريبا (المصرف الذي أودعت لديه ضمان الأداء) تُطالب فيها بتسييل ضمان الأداء على أساس أن المدعية «أخلت بالتزاماتها» وأنه قد تم «إنهاء العقد».

وقد أدى ذلك إلى التقدم بطلب عاجل لإستصدار أمر قضائي زحري مؤقت. وكان الانتصاف المطلوب يتمثل في سحب خطاب الطلب إلى أن يحين تاريخ المثول لإصدار الأمر القضائي الزحري وإخطار البنك بعدم وحوبها دفع أي مبلغ بمقتضى الطلب وأنه في حال دُفع المبلغ، قيام المُدّعى عليها بحجز الأموال في انتظار تاريخ الإرجاع.

وادّعت المدعية أن الاحتيال يُعدُّ أحد الظروف التي تتيح للمحكمة التدخل لمنع صرف قيمة ضمان الأداء، وأنّ هذا الاستثناء يسري في هذه القضية.

الحُكم

أشارت المحكمة إلى أن ضمان الأداء عبارة عن سند مستقل بسيط واحب الدفع عند الطلب؛ أيْ أنه عقد بين المُدَّعَى عليها والبنك يُلزم البنك بالدفع من دون الرجوع إلى شروط العقد الأساسي وبصرف النظر عن اعتراض الطرف الآخر على العقد الأساسي.

لكنّ الاحتيال يُعدُّ من بين الظروف التي تستدعي تدخل المحكمة. وأكدت المدعية أنه قد ثبت الاحتيال بسبب التناقض المتأصل بين المزاعم التي أوردتها المُدّعي عليها في خطاب المطالبة الموحَّه إلى البنك من حانب، وبين ما تضمنته مرافعاتها المُقدَّمَة إلى المحكمة من حانب آخر.

ففي المرافعة الأولى، ذكرت المُدَّعَى عليها أنه قد تم إنهاء العقد؛ وفي المرافعة الأخيرة، ادَّعت أنه لم يتم إنهاء العقد.

وثبت الاحتيال في هذا السياق حيثما اتضح أن المطالبة قد قُدِّمَت دون اعتقاد صادق بصحة محتواها أو بشكل متهور.

لقد ثبت الاحتيال في هذه الظروف. وقد تحققت الشروط الأخرى اللازمة لإصدار أمر قضائي زحري مؤقت أيضًا: (١) وحود دعوى واضحة بشأن الإخلال بالعقد؛ و(٢) احتمال تعرض المدعية لضرر لا يمكن تداركه في حال عدم إصدار أمر قضائي؛ و(٣) التوازن بين المصلحة والمنفعة.

وقار زمان ضد شركة ماين هاردت بيم ستوديوز ذ.م.م وشركة ماين هاردت سنغافورة بي تي إي المحدودة [٢٠٢٤] (QIC (A ١٢

هيئة المحكمة: اللورد توماس أوف كومحيد رئيس هيئة المحكمة والقاضي السير/ ويليام بلير والقاضي شيلفا راحا مستشار الملك
التاريخ: ١ ديسمبر ٢٠٢٤
الكلمات الرئيسية: نقل التوظيف؛ الإعفاء؛ الراتب غير المدفوع؛ الإجازة السنوية غير المدفوعة.

الوقائع

بدأ المُدَّعي عمله أولًا لدى المُدَّعَى عليها الثانية. لكت انتقل توظيفه في ما بعد إلى المُدَّعَى عليها الأولى، وهي شركة مُسحلة في مركز قطر للمال.

تعرّضت المُدَّعَى عليها الأولى لأزمات مالية، وزعم المُدَّعي أنه لم يحصل على راتبه منذ شهر سبتمبر عام ٢٠٢١.

وسعى المُدَّعي إلى التفاوض بشأن استقالته مع المُدَّعَى عليها الأولى. وأقام المُدّعي لاحقًا دعوى قضائية ضد المُدَّعَى عليهما مطالبًا برواتب غير مدفوعة عن نحو ١١ شهرًا، وأربع سنوات من الإحازات السنوية غير المدفوعة، وأربع سنوات من تذاكر الطيران غير المدفوعة، بالإضافة إلى نفقات ومزايا أخرى، وتعويضات عن الأضرار النفسية والمعاناة والإزعاج الذي لحق به.

واستند المُدَّعَى عليهما في دفاعهما بالأساس إلى أن الدعوى قد سقطت بالتقادم بموحب المادة ١٠ من قانون العمل (القانون رقم ١٤ لسنة ٢٠٠٤؛ قانون العمل)، وإلى أنَّ المُدَّعي قد تنازل عن مطالبه خلال المفاوضات المتعلقة بالاستقالة.

خلصت دائرة المحكمة الابتدائية إلى أن المطالبات مُقدَّمَة بموحب قانون مركز قطر للمال، وليس بموحب أيّ من أحكام القانون القطري المحلي. وعليه، فإن الدفع بأن الدعاوى قد سقطت بالتقادم بموحب المادة ١٠ من قانون العمل لم يحدِ نفعًا. وقررت المحكمة، بأغلبية الآراء، أنَّ المُدَّعي لم يتنازل عن مطالبه خلال مفاوضات الاستقالة، إذ لم يكن هناك، وفقًا لرؤية المحكمة، تنازل مطلق، وأثبتت رسائل البريد الإلكتروني التي أرسلها المُدَّعي بوضوح أنّ أي اتفاق يلزم أن يُدوَّن كتابةً بشكلٍ مُستقل.

وقد أبدى القاضي براند رأيًا مخالفًا، حيث خلص إلى أن المدعي قد أقرَّ بإساءة إدارته لشؤون المُدَّعَى عليها الأولى، وسعى إلى تخفيف وطأة تصرفاته وتنازل دون قيد أو شرط عن حقه في تقديم المطالبة خلال المفاوضات.

قدَّمت المُدَّعَى عليهما استئنافًا استنادًا إلى عدة أسباب منها أنّ الدعوى قد سقطت بالتقادم بموحب قانون العمل، وأنّ المُدَّعي قد تنازل عن حقوقه.

الحُكم

بالنسبة إلى مسألة سقوط الدعوى بالتقادم، أشارَت محكمة الاستئناف إلى أنه بمقتضى المادة ٢ من لوائح التوظيف في مركز قطر للمال لعام ٢٠٢٠، تسري تلك اللوائح على حميع الموظفين العاملين في كيانات مركز قطر للمال، و»لا تسري قوانين، وقواعد ولوائح الدولة المتعلقة بالعمل على الموظفين الخاضعين لهذه اللوائح».

وبموحب الأحكام الصريحة لقانون مركز قطر للمال (القانون رقم ٧ لسنة ٢٠٠٥)، ولا سيما المادة ٩ (سلطة وضع اللوائح)، والملحق رقم ٢ (اللوائح)، والمادة ١٨ (التداخل مع القوانين الأخرى)، تنطبق اللوائح الصادرة لمركز قطر للمال على الذين يعملون لدى كيانات مركز قطر للمال، وتصبح القوانين القطرية المقابلة غير قابلة للتطبيق.

العمل في مركز قطر للمال لعام ٢٠١٠ (القانون)، ونصَّت على إلزام أصحاب العمل بأن «يتخذوا جميع الخطوات الضرورية» لتمكين موظفيهم من الانتقال إلى صاحب عمل آخر في دولة قطر.

الحُكم

لم يَعُد ذاك القرار ساريًا بعد صدور حكم محكمة الاستئناف في القضية ذاتها وهي قضية أروى زكريا أحمد أبو حمدية ضد بنك ليشا ذ.م.م [٢٠٢٢] QIC (A) ١ . وقد بيَّنَ هذا القرار بوضوح أن القانون كان ساريًا فقط على القانون بنصّه الذي كان عليه قبل عام ٢٠٢٠.

وفي عام ٢٠٢٠، أُقِرَّت تعديلات حذرية على قانون العمل والتي أسفرت عن تغيير نظام الهجرة/الكفالة، وأصبح القانون تبعًا لذلك غير وثيق الصلة.

وأشارت المحكمة إلى أن التفسير الذي قدَّمَه المُدَّعي للمادة ١٠ من القانون يتعارض بشكل لا يمكن التوفيق بينه وبين حكم محكمة الاستئناف. وفي ضوء حكم محكمة الاستئناف، فإنّ القضية المبنية على ادعاء وجود التزام على المُدّعى عليها بتزويده بشهادة عدم ممانعة غير قابلة للدعم بشكل أساسي.

وتلتزم المحكمة بالتقيّد بالحكم الصادر عن محكمة الاستئناف.

هيئة مركز قطر للمال ضد شركة هورايزون كريسنت ويلث ذ.م.م (قيد التصفية) [٢٠٢٤] QIC (F) ٥٢

هيئة المحكمة: القاضي السير ويليام بلير والقاضي علي مالك، مستشار الملك والقاضية الدكتورة منى المرزوقي

التاريخ: ١٧ نوفمبر ٢٠٢٤

الكلمات الرئيسية: التصفية؛ غسيل الأموال؛ العقوبات المالية.

الوقائع

تختص هذه القضية بمسألة إعسار طويلة الأمد.

فبعد مدة طويلة من الإجراءات القضائية، أصدرت المحكمة أمرًا قضائيًّا بموجب لوائح الإعسار الخاصة بمركز قطر للمال لعام ٢٠٠٥ يقضي بتصفية المُدَّعَى عليها (هورايزون كريسنت ويلث).

وفي أغسطس ٢٠٢٤، قدّمت مُصفّية المُدَّعَى عليها طلبًا للحصول على توجيهات وفقًا للفقرة (١) من المادة ٩٥ من لوائح الإعسار الخاصة بمركز قطر للمال لعام ٢٠٠٥. ويُوجِز بيان شهادة المُصفيَّة المُقدَّم مع ذلك الطلب المواد التي كانت قد اطلعت عليها في ذلك التاريخ.

وتضمنت هذه المواد العديد من صكوك الائتمان المزعومة التي تتعلق بتسعة صناديق ائتمانية وحدولًا للائتمان ومعلومات مُقدَّمَة من مدير سابق لشركة هورايزون كريسنت ويلث وكشوف حسابات مصرفية لشركة هورايزون كريسنت ويلث ومراسلات من مكتب محاماة كائن في حنيف والذي يتولى تمثيل أربعة من المستفيدين المزعومين.

وقد تقدَّمَت المُصفيَّة بطلبٍ إلى المحكمة لاستصدار توجيهات تتعلق بالتعامل مع أموال هورايزون كريسنت ويلث.

قبل موعد انعقاد جلسة الاستماع، أمرت المحكمة الطرفين بتقديم قوائمهما المعنية بالمسائل التي يعتبران أنها تقتضي إصدار قرار بشأنها. ورأت المحكمة، بعد الاطلاع على القوائم، أن هناك مسألتين أساسيتين، وهما: (١) وضع الصناديق الائتمانية المزعومة (لم يتقدم أي من المستفيدين المزعومين بأي مطالبات حتى هذه اللحظة)، و(٢) مسائل الأولوية بين الدائنين غير المضمونين، وتتمثل المسألة الأساسية في ما إذا كان موظف سابق لدى هورايزون كريسنت ويلث، انضم بصفته طرفًا ذي مصلحة في القضية، يُعدُّ دائنًا ممتازًا له أولوية على الدائنين الآخرين بموجب وظيفته السابقة.

وقد أفادت المُصفيَّة بوجوب الفصل في المسألة الأولى قبل الشروع في بحث المسألة الثانية أو الشروع في أي عمليات توزيع.

الحُكم

أشارت المحكمة إلى أنَّ النهج الصحيح يقضي بوجوب البتّ أولًا في الوضع القانوني لأي مطالبات ائتمانية، وفقًا لما طالبت به المُصفيَّة. وبعد البتّ في هذه المسألة، يبدأ البتّ في مطالبات الدائنين غير المضمونين.

ورأت المحكمة أنَّ هذا النهج كان متفقًا مع مبادئ القانون الدولي والممارسة المُعترف بها عمومًا، فضلاً عن الأحكام السارية في التشريع القطري المتعلقة بمكافحة غسل الأموال وتمويل الإرهاب ولوائح الإعسار الخاصة بمركز قطر للمال لعام ٢٠٠٥ والقانون العام والسياسة العامة.

حدَّدت المحكمة تاريخ القضية التي وصفتها بأنها «مثيرة للمشاكل».

في حكمٍ صادر في يناير ٢٠٢٤ في ادعوى ذات موضوع مماثل ([٢٠٢٤] QIC (F ١) عادت المحكمة إلى طعن هورايزون كريسنت ويلث ضد العقوبات المالية التي فرضتها عليها هيئة مركز قطر للمال وهيئة تنظيم مركز قطر للمال نتيجة تقصيرها في ما يتعلق بتطبيق إجراءات مكافحة غسل الأموال وتمويل الإرهاب.

وفي القضية المرفوعة من شركة هورايزون كريسنت ويلث ذ.م.م. ضد هيئة تنظيم مركز قطر للمال وهيئة مركز قطر للمال QFCRA [٢٠٢٠] QIC (RT ١ برزت محكمة التنظيم «بعض الملامح الأكثر إثارة للذهول» في القضية المرفوعة ضد هورايزون كريسنت ويلث، إذ وصفت إجراءات مكافحة غسل الأموال وتمويل الإرهاب بكونها «مشينة»، مع «الموقف الغافل» لشركة هورايزون كريسنت ويلث كونه «مذهلا وخطيرًا».

وأشارت محكمة الاستئناف ([٢٠٢٠] QIC (A ٢) إلى أنّ «شركة هورايزون كريسنت ويلث... أخفقت كليًّا في الالتفات إلى مسؤولياتها المتعلقة بوضع ترتيبات العناية الواجبة قبل التعامل مع أموال وارِدة من الخارج والتي كانت مثيرة للشبهات إلى حدّ كبير من أي وجهة نظر».

في ضوء هذه المعطيات، أعلنت المحكمة أنها لن تنظر سوى في الدعاوى الحديدة (مثل المطالبات الائتمانية) التي يبادر فيها المُدَّعي إلى (١) الإفصاح التام عن مصدر الأموال المعنية، و(٢) تقديم أدلة مُرضيَّة تثبت مشروعية منشأها.

يعكس ذلك التزام المحكمة بدعم السياسة العامة لمكافحة غسل الأموال. ويُلزَم الذين يتقدمون بدعاوى مطالبات ائتمانية في القضايا المُتنازَع عليها بتقديم إقرار ائتمان مصحوبًا بأدلة تثبت صحته، وسريانه ونفاذه بموجب القانون الحاكم له، فضلًا عن الظروف المحيطة به، بما في ذلك المسائل التي ربما كانت مرتبطة بدعوى ملكية مثل فصل الأموال.

وبخلاف المعتاد لمحكمة مركز قطر للمال، يتطلّب من المتقدمين بدعاوى مطالبات ائتمانية أيضًا تقديم توكيل رسمي نظرًا إلى الخصائص الفريدة لهذه القضية.

لا بد أن يكون قابلاً للتنفيذ بقرار من هذه المحكمة.
أقرت المحكمة بوجود اعتبارات أخرى تشير إلى هذا الاتجاه، من بينها الدور المحوري الذي يؤديه المُدَّعي في إدارة تطبيق اللوائح داخل مركز قطر للمال.
إنّ الفقرة ٢ من المادة ٥٧ تقرُّ صراحةً بأنه في سياق ممارسة هذه الصلاحيات يجب أن يتمتع المُدَّعي بسلطة فرض العقوبات كآلية للرقابة حيث إن العقوبة التي تغيب آلية تنفيذها لا تُحقق الغرض منها بوصفها آلية للرقابة.

أكرم حيدري وطرف آخر ضد هيئة تنظيم مركز قطر للمال [٢٠٢٤] (QIC (F ٤٦

هيئة المحكمة: القاضي فريتز براند والقاضي علي مالك مستشار الملك والقاضية هيلين ماونتفيلد مستشارة الملك
التاريخ: ٣٠ أكتوبر ٢٠٢٤
الكلمات الرئيسية: الإهمال؛ الحكم المستعجل؛ أدلة ظاهرية؛ الواجبات القانونية؛ الحصانة.

الوقائع

سعى المُدَّعيان إلى الحصول على تعويضات من المُدَّعى عليها على أساس أن المُدَّعى عليها قد تأخرت عن عمد في معالجة «إخطار المراقب» في ما يتعلق بنقل الأسهم، وهو التأخير الذي قيل إنه تسبب في خسارة المُدَّعيين.
وادّعى المُدَّعيان أيضًا أن المُدَّعَى عليها قد تقاعست بإهمالها عن التدخل في الدعاوى القضائية اللاحقة التي أقامها المُدَّعي ضد شركة أخرى.
قَّدَمت المُدَّعَى عليها طلبًا لاستصدار حكم مستعجل داعيةً المحكمة إلى شطب الدعوى بالاستناد إلى الحصانة القانونية المذكورة في المادة ١٦ من قانون مركز قطر للمال رقم ٧ لسنة ٢٠٠٥.
ونُورِد الأجزاء ذات الصلة في الفقرة ١ من المادة ١٦ ما يلي، إذ تنصُّ على أن مؤسسات مركز قطر للمال: '... لا تخضع لأي مسؤولية مدنية في ما يتعلق بأي أفعال أو إغفالات تم ارتكابها أو الامتناع عن ارتكابها أو عن أي إهمال وقع بحسن نية أثناء أداء واجباتها وصلاحياتها ومسؤولياتها ومهامها أو محاولة أدائها على النحو المنصوص عليه في هذا القانون أو لوائحه أو أحكامه.
في ردّهما، أكد المُدَّعيان على أن المُدّعى عليها قد تصرفت بسوء نية وبإهمال حسيم، كما أوردا حملة ادعاءات حديدة تتعلق بمخالفات المُدَّعَى عليها لواجبات قانونية متنوعة في تعاملاتها مع المُدّعي.

الحُكم

أشارت المحكمة إلى أن بند الحصانة يشبه البنود المنصوص عليها في ولايات قضائية أخرى في ما يتعلق بمؤسسات أخرى؛ على سبيل المثال، فإن هيئة السلوك المالي في إنجلترا غير مسؤولة عن أي فعل أو إغفال في إطار أداء وظائفها، ما لم يقع ذاك الفعل أو ذاك الإغفال «بسوء نية» (أنظر إلى قانون الخدمات والأسواق المالية لعام ٢٠٠٠، الجدول رقم 1ZA).
ويتمثل الغرض من هذه الأحكام في تحنب الدعوى القضائية الفرعية (دعوى نيابةً عن حلالة الملكة (بخصوص الطلب المُقدَّم من شركة ايديالينغ.كوم المحدودة) ضد شركة فوس المحدودة [٢٠٢٤] EWHC ٨٤٧ (إداري)).
ورأت المحكمة أن أيًّا من الادعاءات المُستحدة التي قدّمها المدَّعيان لم تخرج عن نطاق حكم الحصانة القانونية. أما في ما يتعلق بمصطلح «الإهمال الحسيم»، فقد رأت المحكمة أن هذا لا يضيف شيئًا إلى مفهوم الإهمال، وفي رأيها فإن أي نوع من الإهمال سيكون مشمولًا بالحصانة.
وستكون الإجراءات التي تُتخذ بسوء نية خارج نطاق الحصانة.
وقد طالبَ المُدّعيان المحكمة باستنباط سوء النية من أفعال المُدَّعى عليها. لا يجب توجيه ادعاءات سوء النية إلا إذا كان هناك دليل واضح يبرّر هذا الادعاء، مدعومًا بأسس أو أسباب لدعمه (شركة ميلتون ميدس المحدودة ضد محلس الأوراق المالية والاستثمارات [١٩٩٥] الفقرة ١٤٧ من الفصل ١٣٧).
إن التفسير الصحيح لسوء النية لأغراض تحديد ما إذا كانت الحصانة القانونية مستبعدة يتمثل في ما يتم تطبيقه عمومًا في سياق تنظيمي يتطلب إثبات وجود إساءة استخدام للصلاحية مدفوعة بالإيذاء أو بعض الأغراض الخفية أو التضليل.
وحتى لو نظرنا إلى قضية المُدَّعين على أعلى مستوى، فإن المحكمة لم تعتبر أن الوقائع المتعلقة بأفعال المُدّعى عليها يمكن أن تدعم هذا الادعاء حتى ولو بشكل حدلي.
كما أن الإخفاقات المزعومة ليست ذات نطاق أو طبيعة قد تؤدي، حتى لو أمكن إثباتها، إلى إساءة استخدام الصلاحية لغرض غير ملائم.
لقد أضافت المحكمة أيضًا تعليقًا آخر بخصوص طلبات الأحكام المستعجلة، مفاده أن المحكمة تعوِّل عمومًا على الوقائع التي يدّعيها المُدّعي، وأنه يتم تحاهل الادعاءات المحردة غير المدعومة بالأدلة بشكل عام.

محمد أمين حمزة ضد ماسترز لاستشارات الأعمال ذ.م.م [٢٠٢٤] (QIC (F ٥١

هيئة المحكمة: القاضي فريتز براند والقاضي علي مالك مستشار الملك والقاضية الدكتورة/ منى المرزوقي
التاريخ: ١١ نوفمبر ٢٠٢٤
الكلمات الرئيسية: عقد العمل؛ الكفالة؛ الأضرار؛ نقل الكفالة؛ صفقة عقارية.

الوقائع

أبرم الطرفان عقد عمل في ٢٣ أغسطس ٢٠٢٣، ومنذ ذلك التاريخ أصبح المُدَّعي يخضع لكفالة المُدَّعى عليها في دولة قطر. وتم إنهاء هذا العقد في ٢٥ أكتوبر ٢٠٢٣.
وسعى المُدَّعي بعد ذلك لنقل كفالته إلى شركة أخرى في دولة قطر لكن خارج نطاق مركز قطر للمال. وبناءً على هذه المعطيات، أقام المُدّعي دعوى قضائية ضد المُدَّعَى عليها.
فطالب المدعى إصدار أمر يلزم المدعى عليها بتزويده بشهادة عدم ممانعة، وبتعويضات قدرها ٤١٠,٠٠٠ ريال قطري عن الخسائر التي زعم أنه تكبدّها نتيجة عجزه عن إتمام صفقة عقارية خارج دولة قطر بسبب تقاعس المُدَّعَى عليها عن منحه شهادة عدم ممانعة، وبتعويضات قدرها ٨٠,٠٠٠ ريال قطري عن كل شهر لم يتمكن فيه من مُباشَرَة عمله لدى صاحب العمل الحديد بسبب إحجام المُدّعَى عليها عن منحه شهادة عدم ممانعة. غير أنّ المُدَّعي استطاع في نهاية المطاف أن ينقل كفالته وبناءً عليه تنازل عن مطلبه الأول.
استند المُدَّعي إلى قضية أروى زكريا أحمد أبو حمدية ضد بنك ليشا ذ.م.م [٢٠٢٢] (QIC (F 17 التي قدمت تفسيرًا للمادة ١٠ من قانون

شطب الدعوى بموجب المادة ٣١,١ من لوائح المحكمة وقواعدها الإجرائية والتي تنص على أنه في حالة إخفاق أحد الطرفين - دون عذر معقول - في الامتثال لأمر المحكمة، يحوز للمحكمة "رفض الدعوى أو الطلب كليًّا أو جزئيًّا" (أنظر إلى المادتين ٣١,١ و٣١,١,٢ من لوائح المحكمة وقواعدها الإجرائية). بعد مراجعة السلطة الأكثر صلة للولاية القضائية أي قضية محمد العمادي ضد شركة هورايزون كريسنت ويلث ذ.م.م [٢٠٢١] QIC (F) ١٢، وبعد الاستماع إلى تفسير عدم الامتثال في القضية الحالية من محامي المُدّعية خاصة وأنه ولم يكن نفسه على علم بالتوجيهات (واعتبرت المحكمة أن ذلك لم يكن مبرّرًا على الإطلاق)، رأت المحكمة أن خطورة إخفاق المُدّعية تمثل الجانب الأكثر أهمية في القضية وأنه لا يمكن التغاضي عنه إلا إذا لم ينشأ عنه ضرر كبير على الطرف الآخر.

وكانت وجهة نظر المحكمة تتمثل في أن المستندات التي طلبتها المُدّعى عليها كانت ذات "أهمية حيوية" لقضية المُدّعى عليها، وبالتالي شطبت دعوى المُدّعية ومنحت تكاليف التعويض.

تقدمت المستأنفة بطلب للحصول على إذن بالاستئناف. ومع ذلك، لم تتناول أسباب الاستئناف القرار الفعلي للدائرة الابتدائية لشطب الدعوى لعدم الامتثال لأمر المحكمة بل طعنت ببساطة في جوهر الدعوى. وقد تواصل قلم المحكمة مع المستأنفة للإشارة إلى هذا الخلل في أسباب الاستئناف.

وشرعت المستأنفة في تقديم المستند ذاته الذي كانت قد قدمته سابقًا، وأرفقت أيضًا بعض الوثائق التي طلبت المُدّعى عليها الإفصاح عنها قبل المحاكمة.

الحُكم

رغم مساعدة قلم المحكمة، أخفقت المستأنفة في تصحيح العيوب الحسيمة في أسباب استئنافها. ولم تتطرق ببساطة إلى قرار الدائرة الابتدائية التي سعت إلى الطعن به. ولم يكن الادعاء الذي قدمته بأن طلب الإفصاح الذي اعتبر غير ذي صلة بمثابة ردّ على الإخفاق في الامتثال للأمر أو تفسير ذلك الإخفاق للدائرة الابتدائية.

على أي حال، فقد أُسيء فهم هذا الادعاء إذ كانت المستندات ذات صلة بشكل واضح. وبالرغم من أن المستأنفة قدمت بعض المستندات متأخرًا حدًّا إلى دائرة الاستئناف، إلا أنه كان ينبغي تقديمها إلى الدائرة الابتدائية: وعندما يخفق الطرفان في القيام بذلك، فمن غير الممكن عمومًا تقديم مستندات أو أدلة حديدة بشأن الاستئناف.

وادعت أيضًا المستأنفة أن أوامر المحكمة صادرة باللغة الإنجليزية وليست باللغة العربية. بموجب المادتين ٨ و٩ من قانون مركز قطر للمال (القانون رقم ٧ لعام ٢٠٠٥)، فإنّ اللوائح الصادرة بموافقة مجلس الوزراء تنظّم وظائف هذه المحكمة والصلاحيات الممنوحة لها. وبموجب المادة ١٨، يقتضي على المحكمة القيام بوظائفها وفقًا للوائح.

وتوضح المادتان ٣ و٢٨ من قواعد المحكمة أن هذه محكمة ثنائية اللغة. وعادة ما تعمل المحكمة باللغة الإنجليزية إلا أنها دائمًا ما تحري المراسلات أو تصدر الأوامر أو تحري الجلسات باللغة العربية إذا طُلب منها ذلك. ولم يُقدّم هذا الطلب على الإطلاق. وفي الواقع، تم توفير مترجم للمستأنفة حتى يمكن ترجمة مستندات الدفوع المقدمة من محاميها إلى اللغة الإنجليزية خلال المحاكمة.

ولم يسبق للمستأنفة أن أشارَت إلى دائرة المحكمة الابتدائية بأن عدم الامتثال يرجع إلى مشكلة لغوية. وتم رفض الطلب.

مكتب معايير التوظيف التابع لمركز قطر للمال ضد ماين هاردت بيم ستوديوز ذ.م.م [٢٠٢٤] QIC (F) ٢٤

هيئة المحكمة: **القاضي فريتز براند والقاضية هيلين ماونتفيلد مستشارة الملك والقاضي يونغ حيان حانغ**

التاريخ: **٢٩ أكتوبر ٢٠٢٤**

الكلمات الرئيسية: تحصيل الديون؛ المحكمة التنظيمية؛ حكم مستعجل؛ التزام قانوني؛ تنفيذ العقوبة المالية.

الوقائع

خلال الفترة بين يونيو ٢٠٢٢ ويونيو ٢٠٢٣، صدرَ نحو ١٤ حكمًا قضائيًّا بحق هذه المُدَّعَى عليها، وشملت ١٨ مدعيًا. وفي جميع هذه القضايا، تقاعست المُدّعَى عليها عن دفع رواتب موظفيها السابقين أو غير ذلك من مستحقات نهاية الخدمة المنصوص عليها في عقودهم. وفي عدد من هذه الأحكام، أبدَت المحكمة استياءها من سوء تصرف المُدَّعى عليها الذي يتحلى في استغلال طول أمد إجراءات تحصيل الديون عبر الإجراءات القضائية لتأمين ما كان يعتبر في الواقع قرضًا حسنًا وذلك عن طريق حجب المبالغ المستحقة لموظفيها السابقين الذي كانوا يعتمدون على تلك المبالغ لتأمين قوت يومهم.

أشارَت المحكمة إلى أن السماح لكيان مُسجّل في مركز قطر للمال بالعمل على هذا النحو سيفضي إلى تشويه سمعة معايير ممارسة الأعمال في مركز قطر للمال، وعليه فقد أمرت المُدَّعي بالنظر في فرض عقوبة وفقًا للفقرة ٢ من المادة ٥٧ من لوائح العمل في مركز قطر للمال لعام ٢٠٢٠ («اللوائح»)، وهو ما نفذه المُدَّعي لاحقًا بقيمة إجمالية قدرها ١٠,٥٠٠ دولار أمريكي.

ولم تطعن المُدَّعَى عليها في تلك العقوبات أمام محكمة التنظيم التابعة لمركز قطر للمال سواءً خلال الفترة الزمنية المقررة أو في المطلق. وتقدم المُدَّعي بعد ذلك بطلب لتنفيذ ما ادعى أنه دين مستحق الدفع حينما تخلفت المُدَّعى عليها عن الموعد النهائي للسداد. لم تقدّم المُدَّعَى عليها أي دفوع، وبناءً عليه تقدَّمَ المُدَّعي بطلبٍ لإصدار حكم مستعجل.

الحُكم

إن الأساس القانوني الذي تستند إليه قضية المُدَّعي يتمثل في الفقرة ٢ من المادة ٥٧: يلتزم كل من يصدر بحقه طلب من مكتب معايير التوظيف بموجب هذه المادة بالامتثال لأحكام هذا الطلب. يرى المُدَّعي أنه، وفقًا للتفسير السليم لتلك المادة، عند التخلف عن السداد، تصبح الغرامة دينًا واجب الأداء على المُدَّعَى عليها.

وقد أشارت المحكمة أنّ ثمة موقف مماثل نشأ في قضية هيئة تنظيم مركز قطر للمال ضد شركة علي بن يوسف القابضة ذ.م.م [٢٠٢٤] QIC (F) ٣٣. ففي تلك القضية، حكمت المحكمة لصالح هيئة تنظيم مركز قطر للمال على أساس عدم سداد الغرامة التي فرضتها بموجب قواعد هيئة تنظيم مركز قطر للمال. غير أنّ قواعد مركز قطر للمال تنصّ بشكل محدد على أنه يمكن استرداد الغرامة غير المدفوعة كدينٍ مُستحق لهيئة تنظيم مركز قطر للمال، في حين لم تأتِ اللوائح على ذكر لذلك. ولذلك، فقد أُثير سؤال ما إذا كان عدم وجود هذا الحكم يجعل العقوبة المفروضة من المُدَّعي غير قابلة للتنفيذ قانونًا.

وقد أجابت المحكمة عن هذا السؤال بالنفي. منذ عهد القانون الروماني التقليدي، ترسخ المبدأ القائل بأن «لكل حق سبيل» أي أن كل حق يستتبع وجود وسيلة قضائية لحمايته. وبعبارة أخرى، فإن الالتزام الذي لا سبيل إلى تنفيذه لا يعد التزامًا قانونيًّا على الإطلاق. وحيث إننا قد أقررنا بأن عدم سداد الغرامة يحولها إلى دين بين الطرفين الخاضعين لاختصاص المحكمة، فإن هذا الدين

في تقديم قوائم كاملة للعملاء. وكان الشركة قد خرقت متطلبات العناية الواحبة للعملاء. في الاستئناف، زعم المستأنف أن الحصول على خطابات تفويض لا يعد «عملًا حديدًا» لأغراض خرق الإخطار الإشرافي.

الحُكم

لم توافق دائرة الاستئناف على ذلك، ورأت أن توقيع خطاب تفويض من قبل شخص لديه سياسات قائمة والتوقيع المقابل من قبل الشركة أدّى إلى اتفاق بين ذلك الشخص والشركة. وكان واضحًا أن هذا يندرج ضمن تعريف أعمال الوساطة التأمينية الواردة في الفقرة (ج) من القاعدة ١,٢,٢ من قواعد أعمال الوساطة التأمينية لعام ٢٠١١ («إجراء الترتيبات بهدف شراء أشخاص آخرين لعقود التأمين».)

قضت المحكمة بأنه من الصعب معرفة الغرض الذي كانت الشركة تسعى إلى تحقيقه من التصرف بهذه الطريقة سوى تمكين الأشخاص الذين كانوا قد قدموا خطابات تفويض لشراء بوالص حديدة أو استغلال الشركة في تحديدات أو زيادات أخرى بموجب بوالص قائمة.

لم تتطلب القاعدة الفرعية شراء البوليصة الفعلي أو تحديدها أو رفع مستواها. واعتبرت المحكمة أن ما فعلته الشركة يندرج ضمن الفقرة (د) من القاعدة ١,٢,٢، أي، «المساعدة في إدارة عقود التأمين أو تنفيذها لصالح حاملي الوثائق أو نيابة عنهم.» وبموجب شروط خطاب التفويض، أصبحت الشركة «وكيل خدمة» للبوليصة وتلقت عمولات متراكمة ألزمتها بتقديم المشورة. ورأت المحكمة أيضًا أن أولئك الذين كانوا قد وقّعوا خطابات التفويض كانوا «زبائن» أو «عملاء» للشركة: بالإضافة إلى ذلك، وقّع هؤلاء الأفراد بجانب عبارة «توقيع العميل»، وعيّن خطاب التفويض الشركة صراحةً كوكيل خدمة بموجب البوالص. وبمعنى عام، أصبح الشخص عميلًا أو زبونًا.

وفي ما يتعلق بالغرامة، خلصت المحكمة إلى أن المستأنف لا يمكنه السداد في دفعة واحدة. وكان هذا الاستنتاج نفسه الذي توصلت إليه محكمة التنظيم. وأشارت المحكمة إلى أنه عند النظر في مبلغ الأقساط، كان من الضروري أن يؤخذ في الاعتبار المصلحة العامة التي تفرضها الغرامات، ويُنظر إليها على أنها تفرض عقوبة ويجب أن يكون لها تأثير رادع. وبالإضافة إلى ذلك، يجب على المحكمة أن تأخذ في الاعتبار طول الفترة التي يجب سداد الأقساط خلالها وأنه لا ينبغي ترك الغرامة معلقة على عاتق الطرف المخالف لفترة زمنية غير معقولة.

فقررت المحكمة أن فترة ٥ سنوات كانت مناسبة وأن المبلغ الواجب دفعه كل عام ينبغي أن يكون ٢٥,٠٠٠ دولار أمريكي ما يؤدي إلى دفع إجمالي قدره ١٢٥,٠٠٠ دولار أمريكي إذا تم سداد الأقساط كلها. وينتج التخفيض عن المبادئ المذكورة أعلاه، حنبًا إلى حنب مع فرصة للإصلاح. وإذا لم يتم سداد أي قسط عند استحقاقه، فإن مبلغ ٢٤٠,٠٠٠ دولار أمريكي سيصبح مستحق الدفع بالكامل وعلى الفور.

كمن السؤال الأخير في ما إذا كان بإمكان المستأنف ضدها ومحكمة التنظيم منع المستأنف من أداء «أي وظيفة» لدى مركز قطر للمال (نطاق الحظر). وقد خلصت المحكمة أوّلًا إلى أن السلطة لم تقتصر على منع الفرد من ممارسة الأنشطة المنظمة. وتشير المادة ٨ من قانون مركز قطر للمال (القانون رقم ٧ لعام ٢٠٠٥) إلى مسؤوليات المستأنف ضدها، ولكن المحكمة لاحظت أن هذا لا يحد بالضرورة من صلاحياتها. كانت الأغراض والصلاحيات مترابطة. وتُعتبر الوكالة أنها تتمتع بالصلاحيات اللازمة لتنفيذ أغراضها حتى لو لم تكن هذه الصلاحيات منصوصًا عليها صراحةً. وتنص المادة ٨ نفسها أيضًا على أنه يحب وضع لوائح لتحديد الصلاحيات الإضافية للمستأنف ضدها؛ وتشير لوائح الخدمات المالية، في الفقرة ٣ من المادة ٦٢، إلى أنه يحوز للمستأنف ضدها منع أي شخص من أداء «أي وظيفة» وغيرها (داخل مركز قطر للمال).

وبالتالي، تمتّعت بالصلاحية لإصدار أمر الحظر هذا. ورأت المحكمة أن الحظر مناسب في جميع الظروف.

أخيرًا، نُقرّ بحجة السيد/ فايس بأن الحظر الذي يغطي جميع الوظائف في مركز قطر للمال قد يعني أنه قد لا يقدر على الإقامة في دولة قطر. ولكن، هذا عامل يحب مراعاته في التخفيف. وقد أخذت محكمة التنظيم علمًا به بالفعل... ينبغي أن تحجم المحكمة عن إعادة البت وللمرة الثالثة في مقدار الغرامة أو مدة الحظر. وللأسباب ذاتها، لن تعيد تقييم عامل خسارة ميزة الإقامة.

حتى لو فعلت ذلك، فيبدو لها أنه طالما أن حماية العامة تبرر نطاق الحظر، فإن التأثير على إمكانات توظيف الشخص وبالتالي وضع إقامته يحب أن يكون اعتبارًا ثانويًّا.

شركة بوم للمقاولات العامة ذ.م.م ضد شركة شرق للتأمين ذ.م.م [٢٠٢٤] QIC (A) ١١

هيئة المحكمة: اللورد توماس أوف كومحيد، رئيس هيئة المحكمة والقاضية الدكتورة/ منى المرزوقي والقاضي أ. د. حورج عفاكي

التاريخ: ١٦ أكتوبر ٢٠٢٤

الكلمات الرئيسية: تكاليف التعويض؛ استئناف؛ إفصاح؛ شطب؛ تأمين؛ عيوب.

الوقائع

تقدمت المستأنفة بطلب للحصول على إذن بالاستئناف ضد قرار الدائرة الابتدائية بشطب دعواها لعدم الامتثال لتوجيهات المحكمة، وبصفة خاصة التوجيه بالإفصاح عن المستندات الحيوية لقضية المُدّعى عليها (شركة بوم للمقاولات العامة ذ.م.م ضد شركة شرق للتأمين ذ.م.م [٢٠٢٤] QIC (F) ٢٩). قُتل اثنان من موظفي المُدّعية في حوادث. وكانت المُدّعية مُلزمة بدفع تعويض لأسر العمال المتوفين.

كان لدى المُدّعية بوالص تأمين مختلفة لتغطية هذه الأنواع من الحوادث. وكانت إحداها صادرة عن المُدّعى عليها. وكان القسم ذي الصلة من تلك البوليصة ينص على أنه يمكن للمُدّعى عليها سداد مدفوعات التأمين بشرط وجود مبلغ زائد يمثل الغطاء المنصوص عليه في بوليصة التأمين الإلزامية الأولية التي كانت المُدّعية ملزمة بتوفيرها في سياق أعمالها. طلبت المُدّعى عليها الإفصاح عن بوليصة التأمين الأولية، مشيرةً إلى أنه لا يمكنها تحديد قيمة أي مطالبة وبالتالي لا يمكنها الدفاع عن نفسها بشكل صحيح بدون معرفة الرقم الموجود في بوليصة التأمين الأولية تلك.

وتجاهلت المُدّعية هذا الطلب. وفي وقت لاحق، أمرت المحكمة المُدّعية بالإفصاح عن بوليصة التأمين الأولية. وقد تم تجاهل هذا الأمر مرّة حديدة. وقبل المحاكمة، تقدمت المُدّعى عليها بطلب

زاهير مكاوي ضد شركة الأوائل للتأمين المقيد ش.ذ.م.م [٢٠٢٤] QIC (A) ٩

هيئة المحكمة: اللورد توماس أوف كومحيد رئيس
هيئة المحكمة والقاضي السير ويليام بلير والقاضي اللورد هاميلتون
التاريخ: ٢٣ يونيو ٢٠٢٤
الكلمات الرئيسية: خرق العقد؛ الاستئناف؛ إساءة استخدام الإجراءات؛ عدم الامتثال؛ التقاضي؛ أمر موحز.

الوقائع

كان المُدّعي موظفًا سابقًا لدى الشركة المستأنفة والتي كان قد أقام دعوى قضائية ضدها بنجاح لخرق العقد؛ إذ أخفقت الأخيرة في دفع راتبه ومستحقاته. وقد حكمت الدائرة الابتدائية للمُدّعي بمبلغ قدره ١٥٠,٨٢٣ ريالًا قطريًّا (زاهير مكاوي ضد الأوائل للتأمين المقيد ة ش.ذ.م. [٢٠٢٤] QIC (F) ١١.)

قدمت المستأنفة إخطارها بالاستئناف مصحوبًا بأسباب ذكرت، من بين أمور أخرى، أن «الاستئناف لن يتطلب حلسة استماع شفهية وأن تبادل المذكرات مع الوثائق الداعمة (هكذا) سيكون كافيًا»، وأن المستأنفة «تحتفظ بحقها في تقديم المزيد من الوثائق والأسباب لدعم استئنافها» و»تعتزم تقديم أدلة وحجج إضافية لاستكمال استئنافها...»

عند الاستلام، لفت رئيس قلم المحكمة انتباه محاميي المستأنفة إلى أنه في طلب الحصول على إذن بالاستئناف، يجب على المستأنفة «شرح حجحها بالكامل» وأنه يجب عليها «تقديم [أي] وثائق [تعتمد عليها] في الوقت ذاته، أي، مع الطلب». كما لُفت انتباه المحامي إلى دليل المستخدم للمحكمة وقسمه الخاص بالاستئنافات. وردًا على ذلك، ذكر محامو المستأنفة أنه ليس لديهم شيئًا آخر يضيفونه.

الحُكم

يجب أن تتضمن طلبات الإذن بالاستئناف بيانًا كاملًا للأساس الذي تزعم المستأنفة على أساسه أنه ينبغي منح الاذن بالاستئناف. وفي ظل غياب بيان كهذا، لن يتمكن القضاة الذين يتعاملون مع الطلب من البت فيه بشكل عادل وسريع.

وقد تقدمت المستأنفة بالامتثال لهذا الواجب وكان محاموها إما يجهلون قواعد وممارسات المحكمة أو يتجاهلونها. فلا يوجد حق في «تقديم المزيد من الوثائق والأسباب» دعمًا للاستئناف في مرحلة لاحقة، ولا يوجد أي حق في «تقديم أدلة وحجج إضافية لاستكمال» الاستئناف. وغابت، على أي حال، الأسباب الجوهرية لاعتبار قرار المحكمة خاطئًا، ولم يشكل ذلك خطرًا كبيرًا قد يؤدي إلى ظلم شديد.

واصلت المحكمة وضع إرشادات بشأن طلبات الإذن بالاستئناف. ومن المؤسف أن المستأنفة أخفقت في تصحيح العيوب في طلبها كما حددها قلم المحكمة. ويجب على الطرفين أن يأخذا الوقت الكافي للتعرّف على القواعد والممارسات الثابتة المعمول بها لدى هذه المحكمة. وأساءت الطريقة التي تم تقديم الطلب بها ومتابعته لإجراءات المحكمة. وبالنظر إلى الهدف الأساسي للمحكمة المنصوص عليه في المادة ٤ من لوائح المحكمة وقواعدها الإجرائية تلتزم المحكمة بالتعامل مع جميع القضايا بشكل عادل، بما في ذلك ضمان إجراء التقاضي بسرعة وفعالية. فسيتم التعامل مع الطلبات المقدمة والمتابَعة بهذه الطريقة في المستقبل بأمر مستعجل يقتصر على بيان أن هذا هو قرار المحكمة.

رودولف فايس ضد هيئة مركز قطر للمال [٢٠٢٤] QIC (A) 9

هيئة المحكمة: اللورد توماس أوف كومحيد رئيس
هيئة المحكمة والقاضية فرانسيس كيركهام (حاصلة على وسام قائد بالإمبراطورية البريطانية والقاضي لورنس لي مستشار الدولة
التاريخ: ٠٤ سبتمبر ٢٠٢٤
الكلمات الرئيسية: المحكمة التنظيمية؛ الخدمات المالية اللوائح التنظيمية؛ الإهمال؛ المراجعة القضائية؛ خطاب التفويض.

الوقائع

كان المستأنف يعمل في محال الخدمات المالية. وفي ١٢ أكتوبر ٢٠٢٣، أيّدت محكمة التنظيم حزئيًّا قرار المستأنف ضدها الصادر بتاريخ ٢٢ سبتمبر ٢٠٢٢ والذي نصّ على أن المستأنف قد خالف لوائح مختلفة لمركز قطر للمال. وخفضت الغرامة التي فرضتها المستأنف ضدها من ١,٨٢٠,٥٠٠ ريال قطري (حوالي ٥٠٠,٠٠٠ دولار أمريكي) إلى ٨٧٦,٠٠٠ ريال قطري (حوالي ٢٤٠,٠٠٠ دولار أمريكي) لكنّها أيدت أمر حظر منع المستأنف من القيام بأي وظيفة لدى مركز قطر للمال لمدة خمس سنوات. واستأنف المستأنف على أساس أن محكمة التنظيم قد أخطأت في القانون في ما يتعلق بالمسؤولية، كما استأنف ضد الغرامة المالية وفترة الإيقاف.

في عام ٢٠١٩، استحوذ المستأنف على شركة استشارات مالية تضطلع بأعمال الوساطة التأمينية. وكانت الشركة تقدم بشكلٍ أساسي المشورة للمغتربين في قطر وتتولى مهمة الوساطة في بوالص التأمين على الحياة لأغراض الاستثمار. وكان مصدرها الرئيسي للتعويض يتمثل في العمولة التي تتقاضاها على تلك البوالص. وفي الوقت الذي استحوذ فيه المستأنف على الشركة، كانت الشركة في «حالة محفوفة بالمخاطر». وشغل المستأنف منصب الإدارة التنفيذية للشركة. وفي ٩ أبريل ٢٠٢٠، أصدرت المستأنف ضدها إخطارًا إشرافيًّا يحظر على الشركة ممارسة أي عمل خاضع للتنظيم باستثناء الاستمرار في ممارسة أنشطتها المنظمة للعملاء الحاليين.

وخلال فترة التقييد، حصلت الشركة على خطابات تفويض من أفراد لم يكونوا عملاء فعليين آنذاك؛ وبموجب خطابات التفويض هذه، قام شخص يحمل وثيقة تأمين حالية بتعيين الشركة للعمل كوكيل خدمة للوثيقة ومنح الشركة السلطة الكاملة لمناقشة الوثيقة مع شركة التأمين.

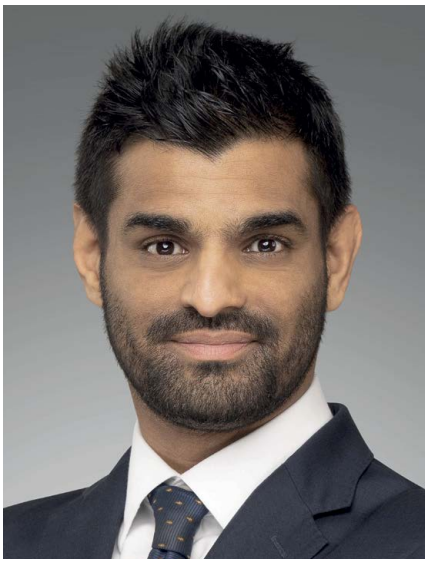
وقد زعمت المستأنف ضدها أمام محكمة التنظيم أن تصرفات الشركة في ما يتعلق بخطابات التفويض كانت بمثابة ممارسة أو القيام بأعمال الوساطة التأمينية بشكل ينتهك القيود الواردة في الإخطار الإشرافي. وصدر إخطار إبراز وثائق إلى الشركة في ١٩ يوليو ٢٠٢٠ طالبها بتزويد المستأنف ضدها بقائمة كاملة بالعملاء ناهيك عن مطالب أخرى. وتبع ذلك صدور إخطارات إشرافية أخرى تطلب تقديم قوائم كاملة بالعملاء. وزعمت المستأنف ضدها أن قوائم العملاء المقدمة كانت غير مكتملة لأنها لم تتضمن أي شخص قدم خطابات تفويض.

ووجدت محكمة التنظيم أربع مخالفات (بالرغم من أن قضية المستأنف ضدها أمام محكمة التنظيم كانت أقل بكثير مما ورد في إخطار القرار).

خالفت الشركة القيد المفروض على ممارسة أعمال الوساطة التأمينية من خلال الحصول على خطابات التفويض. ولم يتحلَّ المستأنف بالنزاهة وذلك من خلال استخدام سائل تصحيح لتعديل التواريخ في ١٥ خطاب تفويض لجعل الأمر يبدو وكأن الأشخاص قد وقعوا عليها خارج فترة الحظر.بالإضافة إلى ذلك، وكان المستأنف معنيًّا أو مهملًا عن علم في ما يتعلق بالإخفاق

المقدمة

لطالما كانت كتابة مقدمة ملخص القضايا الخاص بنا من دواعي سروري، ويساورني الشعور نفسه حيال هذا الإصدار. لقد أحرزت محكمة قطر الدولية ومركز تسوية المنازعات في عام ٢٠٢٤ تقدمًا استثنائيًّا آخر، وشهدت إصدار العدد الأكبر من الأحكام في تاريخنا بزيادة تفوق ٢٠٪ مقارنةً بعام ٢٠٢٣ والذي كان العام الأكثر نشاطًا سابقًا. ازداد تعقيد السوابق القضائية الصادرة لعام ٢٠٢٤ حيث استندت الأحكام المهمة في هذا الملخص إلى القضايا الواردة في الإصدار الأول لعام ٢٠٢٤ (من يناير إلى يونيو). على سبيل المثال، سيرى القراء في هذا الإصدار التشدد الذي تنتهجه المحكمة بشكل متزايد حيال الامتثال للتوجيهات والأوامر (أنظر إلى قضية زاهير مكاوي ضد الأوائل للتأمين المقيد ش ذ.م.م [٢٠٢٤] QIC (A ٩ وقضية شركة بوم للمقاولات العامة ذ.م.م ضد شركة شرق للتأمين ذ.م.م [٢٠٢٤] QIC (A ١١). وقد أكد حكم آخر بالغ الأهمية وصادر عن دائرة الاستئناف صلاحية هيئة تنظيم مركز قطر للمال في منع أي فرد من أداء « أي وظيفة» في مركز قطر للمال، ولا يلزم أن تكون هذه الوظيفة وظيفة مالية (قضية رودولف فايس ضد هيئة تنظيم مركز قطر للمال [٢٠٢٤] QIC (A 10)). سيلاحظ القراء أيضًا أن المحكمة قد بدأت في عقد جلساتها بقاضٍ واحد في الدرجة الابتدائية في بعض الأحيان، وهو ما يعكس التغييرات التي طرأت على القانون القطري رقم ٢٠٠٥/٧ في أكتوبر ٢٠٢٤ بموجب القانون رقم ٢٠٢٤/١٦ بالإضافة إلى تغيير مهم آخر يتمثل في تقليص المهلة الزمنية لتقديم طلب الإذن بالاستئناف إلى ٣٠ يومًا. كما هو الحال دائمًا، يتألف محتوى هذا الملخص من ملخصات للقضايا، وبالتالي ينبغي الاعتماد على الأحكام والقرارات الأصلية التي أصدرتها المحكمة المدنية والتجارية ومحكمة التنظيم وليس على محتوى الملخص.



عمر العظمة
رئيس قلم محكمة قطر الدولية ومركز

محكمة قطر الدولية
ومركز تسوية المنازعات
QATAR INTERNATIONAL COURT
AND DISPUTE RESOLUTION CENTRE

المحتويات

زاهير مكاوي ضد شركة الأوائل للتأمين المقيد ش.ذ.م.م [٢٠٢٤] QIC (A) ٩ ص ٢

خرق العقد؛ الاستئناف؛ إساءة استخدام الإجراءات؛ عدم الامتثال؛ التقاضي؛ أمر موجز.

رودولف فايس ضد هيئة مركز قطر للمال [٢٠٢٤] QIC (A) ١٠ ص ٢

المحكمة التنظيمية؛ الخدمات المالية اللوائح التنظيمية؛ الإهمال؛ المراجعة القضائية؛ خطاب التفويض.

شركة بوم للمقاولات العامة ذ.م.م ضد شركة شرق للتأمين ذ.م.م [٢٠٢٤] QIC (A) ١١ ص ٣

تكاليف التعويض؛ استئناف؛ إفصاح؛ شطب؛ تأمين؛ عيوب.

مكتب معايير التوظيف التابع لمركز قطر للمال ضد ماين هاردت بيم ستوديوز ذ.م.م [٢٠٢٤] QIC (F) ٢٤ ص ٤

تحصيل الديون؛ المحكمة التنظيمية؛ حكم مستعجل؛ التزام قانوني؛ تنفيذ العقوبة المالية.

أكرم حيدري وطرف آخر ضد هيئة تنظيم مركز قطر للمال [٢٠٢٤] QIC (F) ٤٦ ص ٥

الإهمال؛ الحكم المستعجل؛ أدلة ظاهرية؛ الواجبات القانونية؛ الحصانة.

محمد أمين حمزة ضد ماسترز لاستشارات الأعمال ذ.م.م [٢٠٢٤] QIC (F) ٥١ ص ٥

عقد العمل؛ الكفالة؛ الأضرار؛ نقل الكفالة؛ صفقة عقارية.

هيئة مركز قطر للمال ضد شركة هورايزون كريسنت ويلث ذ.م.م (قيد التصفية) [٢٠٢٤] QIC (F) ٥٢ ص ٦

التصفية؛ غسيل الأموال؛ العقوبات المالية.

تاليس م.ح.ق. ذ.م.م. ضد شركة هندسة الحابر ذ.م.م [٢٠٢٤] QIC (F) ٥٣ ص ٧

الإخلال بالعقد؛ الإنهاء؛ خطاب المطالبة؛ الأمر القضائي المؤقت؛ الاحتيال.

وقار زمان ضد شركة ماين هاردت بيم ستوديوز ذ.م.م وشركة ماين هاردت سنغافورة بي تي إي المحدودة [٢٠٢٤] QIC (A) ١٢ ص ٧

نقل التوظيف؛ الإعفاء؛ الراتب غير المدفوع؛ الإجازة السنوية غير المدفوعة.

كريستيان فريدريش لينهارت ضد مجموعة أوريدو ذ.م.م [٢٠٢٤] QIC (F) ٦٠ ص ٨

الفصل البناء؛ عقد العمل؛ إجازة نهاية خدمة مدفوعة الأجر؛ الفصل التعسفي؛ سياسة الشركة.

تُنتج محكمة قطر الدولية ومركز تسوية المنازعات ملخصات القضايا بالتعاون مع خدمة لكسيس نيكسيس للبحث القانوني والأعمال عبر الإنترنت. إذا كنت ترغب في إضافة اسمك إلى قائمة التوزيع المحافية، يُرجى التواصل على f.albishri@qicdrc.gov.qa.

الإنتاج
بير المصممين
حاك ويذردين

التحرير
المحررة
حوانا الأعور
+971 52 321 0226
joanna.alawar@lexisnexis.com

LexisNexis
Middle East & North Africa

محكمة قطر الدولية
ومركز تسوية المنازعات
QATAR INTERNATIONAL COURT
AND DISPUTE RESOLUTION CENTRE

رئيس التحرير ورئيس قلم محكمة قطر الدولية ومركز تسوية المنازعات
عمر العظمة
u.azmeh@qicdrc.gov.qa

الاستفسارات
محكمة قطر الدولية ومركز تسوية المنازعات
برج مركز قطر للمال رقم (2)
شارع عمر المختار في الواحة البحرية في الدوحة في قطر
صندوق بريد رقم 136670

QICDRC@

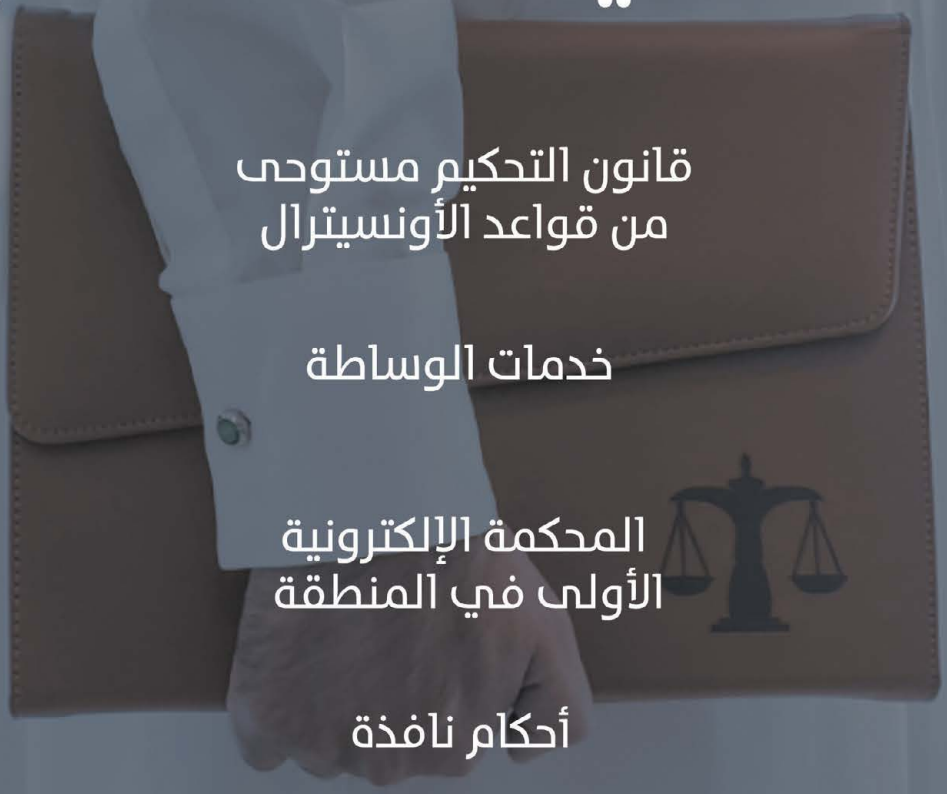
لا يجوز استنساخ المنشور جزئيًا أو كليًا أو نسخه أو الاقتباس منه بأي شكل من الأشكال بدون الحصول على إذن خطي من الناشرين. يهدف هذا الإصدار إلى أن يكون دليلًا عامًا ولا يمكن أن يحلّ محل المشورة المهنية. لا يتحمل الكتّاب أو الناشرون المسؤولية عن أي خسائر قد تلحق بأي شخص اتخذ احراءًا أو امتنع عن اتخاذه بسبب المواد الواردة في هذا الإصدار

© محكمة قطر الدولية ومركز تسوية المنازعات ٢٠٢٤

محكمة قطر الدولية
ومركز تسوية المنازعات

QATAR INTERNATIONAL COURT
AND DISPUTE RESOLUTION CENTRE

محكمة مدنية وتجارية عالمية المستوى في قطر



قانون التحكيم مستوحى
من قواعد الأونسيترال

خدمات الوساطة

المحكمة الإلكترونية
الأولى في المنطقة

أحكام نافذة

@QICDRC

QICDRC.GOV.QA

LexisNexis®
Middle East & North Africa

محكمة قطر الدولية
ومركز تسوية المنازعات
QATAR INTERNATIONAL COURT
AND DISPUTE RESOLUTION CENTRE

ملخصات القضايا

يونيو ٢٠٢٤ - ديسمبر ٢٠٢٤

تقدمها محكمة قطر الدولية ومركز تسوية المنازعات بالتعاون
مع لكسيس نيكسيس